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## Процедуры и критерии

* 1. Испытание представляет собой систему дуальных дискуссий.

Дуальной дискуссией называется дискуссия, проходящая между двумя противниками.

Сюжет дуальной дискуссии состоит из трех частей: 1) преамбула; 2) тезис; 3) антитезис. Каждый сюжет имеет краткое название. В преамбуле кратко описывается проблемная ситуация(общественное или иное явление, проектная или законодательная инициатива, совокупность фактов), сюжет, обстоятельства, по отношению к которым сформулированы два противоречащих друг другу суждения – «тезис» и «антитезис».

* 1. Описание сюжетов дуальных дискуссий предлагается участникам минимум за 48 часов до начала испытания. Каждый сюжет дискуссии должен иметь свой порядковый номер.
  2. Вместе с описанием сюжетов каждому участнику ийотправляется по эл. почте лист выбора по следующей форме:

Лист выбора

Участника конкурсного метапредметного испытания «Аргументация в дискуссии»

1 тур

Фамилия, Имя

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Номер и тема сюжета** | **Тезис** | **Антитезис** | **Т** | **А** |
|  |  |  |  | х |
|  |  |  | х |  |

*Значки в Т(тезис) и А(антитезис) поставлены для примера*

* 1. Количество предлагаемых на выбор сюжетов дискуссий должно в полтора раза превышать количество участников.
  2. В течение дня участники заполняют лист выбора, подписывают его и отправляют председателю жюри. В каждой строчке, посвященной одному сюжету они должны выбрать, какое из суждений («тезис» или «антитезис») им хотелось бы защищать, и поставить в соответствующей клеточке значок. Заполненные листы с указанием фамилии конкурсанта отправляются на адрес председателя жюри. После сбора всех «листов выбора»председатель жюри проводит анализ и составляет расписание схваток на основании следующих правил:

1. Каждый конкурсант должен принять участие в двух схватках с различными противниками и по различным сюжетам. Каждая схватка происходит в разной аудитории, то есть каждый участник оценивается 2 группами экспертов.
2. Пары участников одной схватке подбираются в соответствии с выбором конкурсантов. Иными словами, если конкурсант Петров выбрал в первой теме защиту тезиса, а конкурсант Иванов – защиту антитезиса, то первая тема может быть предложена Петрову и Иванову для дуальной дискуссии.
3. В выборе тем для дуальных дискуссий предпочтение отдается темам, которые имеют меньшие порядковые номера (эта информация может быть важной для участников в точки зрения выработки стратегии).
4. Полный перечень тем, выбранных участниками, становится доступным за 16 часов до начала конкурса.
   1. Порядок выступлений определяется путем жеребьевки.
   2. Расписание индивидуальных дискуссий, включающее сюжет, и фамилии конкурсантов, которые защищают тезис и антитезис в каждом сюжете, становится доступным за 3 часа до начала конкурса.
   3. При подготовке к индивидуальным дискуссиям участники могут пользоваться всеми доступными источниками информации. Во время проведения схваток использование дополнительных источников информации исключается.
   4. Каждая дискуссия длится до 16 минут. Каждую дискуссию судят минимум три члена жюри (эксперта), общее количество экспертов должно быть нечетным. Каждый эксперт заполняет протокол по представленной форме.

Протокол (№ 1,2)

конкурсного метапредметного испытания

«Аргументация в дискуссии»

Личное первенство

Эксперт (ФИО)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | №  сю  же  та | **Тезис** | | | | | | | **Антитезис** | | | | | | |
| ФИО | К1 | К2 | К3 | К4 | К5 | Сум  ма | ФИО | К1 | К2 | К3 | К4 | К5 | Сум  ма |
| 1. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

После каждой схватки эксперты в течение 2-3 минут заполняют протоколы, затем в течение 1-2 минут дают краткие комментарии. Комментарии не должны содержать информации о том, кто, с точки зрения эксперта, победил в данной схватке. В комментариях указываются наиболее яркие моменты дискуссии.

После проведения всей серии схваток протоколы сдаются секретарю жюри, который производит подсчет баллов, набранных каждым из участников.

### Процедура дуальной дискуссии

Каждая дуальная дискуссия включает следующие этапы:

**А. Аргументы**. Участники выступают по очереди, излагая аргументы в обоснование собственного суждения. Первым выступает участник, защищающий тезис. Время на выступление каждого – до 2 минут.

**В. Серия вопросов**. На данном этапе участники по очереди задают друг другу вопросы, позволяющие лучше понять точку зрения и аргументы противника. Ответ оппонента не комментируется. На серию вопросов одного оппонента отводится 2 минуты.

**С. Опровержение**. На данном этапе каждому из участников дается возможность выступить с опровержением аргументации оппонента и подвести итог дискуссии. На каждое опровержение дается до 2 минут.

Между этапами участникам дискуссии дается 1 минута на подготовку к следующему этапу.

**Критерии оценивания**

При оценке аргументации участников в ходе дуальных дискуссий эксперты руководствуются следующими критериями:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Критерий** | **Параметры** | **Показатели** |
| 1 | Качество  аргументов | Аргументы слабые. Большое количество аргументов лишь косвенно относятся с защищаемому тезису. | 0-2  (0-1-2) |
| Один аргумент является сильным. Лишь часть аргументов косвенные. | 3-4 |
| Один-два аргументов являются сильными. Отсутствуют косвенные аргументы | 5-6 |
| Представлены 3 и более сильных аргумента. Аргументация проводится в различных контекстах. Построение системы логично. | 7-8 |
| 2 | Качество  вопросов | Большинство вопросов являются риторическими.  Нет проблематизирующих вопросов. | 0-3  (0-1-2-3) |
|  |  |
| Преобладают проблематизирующие вопросы, каждый из которых относится к аргументации оппонента | 4 – 6  (4-5-6) |
| Вопросы к аргументам оппонента выстроены в определенной логике. Все вопросы относятся к содержанию аргументации. | 7-8 |
| 3 | Опровер  жение | Опровержение в основном сводится к повторению собственной аргументации | 0-2  (0-1-2) |
| Опровержение опирается на 1-2 эпизода дискуссии, логика выстроена слабо. Заключение лишь повторяет тезис | 3-4 |
| Опровержение направлено и на аргументы оппонента, и на его ответы на вопросы. Заключение частично повторяет тезис, но содержит новые контексты. | 5-6 |
| Опровержение направлено на аргументы оппонента, опирается на его ответы на вопросы, выстроено логично. Аргументы противника используются против него самого. Заключение является ярким, выразительным, развивает и обогащает позицию автора. | 7-8 |
| 4 | Дополнительные  экспертные баллы | Данные баллы выставляются экспертом за оригинальные аргументы, неожиданные вопросы, яркие опровержения, использующие аргументы противника против него самого, качество ответов. | 0-2  (0-1-2) |

После окончания основного тура экспертные листы сдаются секретарю жюри.

Выставленные экспертами баллы оформляются в итоговом протоколе.

**По всем вопросам, касающимся номинации «Аргументация, обращайтесь по адресу**

[**trubinaes@mail.ru**](mailto:trubinaes@mail.ru) **Трубина Екатерина Сергеевна**

**Итоговый протокол**

**конкурсного метапредметного испытания**

**«Аргументация в дискуссии»**

**Личное первенство**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | ФИО | 1 дискуссия | | | | 2 дискуссия | | | | **Итого** |
| 1 эксперт | 2 эксперт | 3 эксперт | **Средний**  **балл** | 1 эксперт | 2 эксперт | 3 эксперт | **Средний**  **балл** |
| 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |