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## Процедуры и критерии

* 1. Метапредметное конкурсное испытание представляет собой систему дуальных дискуссий. Дуальной дискуссией называется дискуссия, проходящая между двумя противниками. Сюжет дуальной дискуссии состоит из трех частей: 1) преамбула; 2) тезис; 3) антитезис. Каждый сюжет имеет краткое название. В преамбуле кратко описывается проблемная ситуация (общественное или иное явление, проектная или законодательная инициатива, совокупность фактов), сюжет, обстоятельства, по отношению к которым сформулированы два противоречащих друг другу суждения – «тезис» и «антитезис».
  2. Описание сюжетов дуальных дискуссий предлагается участникам минимум за 48 часов до начала испытания *(****20 часов 29 ноября*).** Каждый сюжет дискуссии должен иметь свой порядковый номер.
  3. Вместе с описанием сюжетов каждому участнику ийотправляется по эл.почте лист выбора по следующей форме:

Лист выбора

Участника конкурсного метапредметного испытания «Аргументация в дискуссии»

1 тур

Фамилия, Имя

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Номер и тема сюжета** | **Тезис** | **Антитезис** | **Т** | **А** |
|  |  |  |  | х |
|  |  |  | х |  |

*Значки в* ***Т****(тезис) и* ***А****(антитезис) поставлены для примера*

* 1. Количество предлагаемых на выбор сюжетов дискуссий должно в полтора – два раза превышать количество участников. *(8 участников – 16 тем)*
  2. Участники заполняют лист выбора, подписывают его и отправляют председателю жюри. В каждой строчке, посвященной одному сюжету они должны выбрать, какое из суждений («тезис» или «антитезис») им хотелось бы защищать, и поставить в соответствующей клеточке значок. Заполненные листы с указанием фамилии конкурсанта отправляются на адрес председателя жюри (***до 17.00 часов 30 ноября***). После сбора всех «листов выбора» *(17 часов 30 ноября)* председатель жюри проводит анализ и составляет расписание схваток на основании следующих правил:

1. Каждый конкурсант должен принять участие в двух схватках с различными противниками и по различным сюжетам, то есть каждый участник оценивается дважды. Между двумя схватками одного конкурсанта должен быть интервал не менее 30 минут.
2. Пары участников в схватке подбираются в соответствии с выбором конкурсантов. Иными словами, если конкурсант Петров выбрал в первой теме защиту тезиса, а конкурсант Иванов – защиту антитезиса, то первая тема может быть предложена Петрову и Иванову для дуальной дискуссии.
3. В выборе тем для дуальных дискуссий предпочтение отдается темам, которые имеют меньшие порядковые номера (эта информация может быть важной для участников в точки зрения выработки стратегии).
4. Полный перечень тем, выбранных участниками, становится доступным не позднее, чем за 16 часов до начала конкурса.

***(рассылка участникам на электронный адрес, 21.00 час 30 ноября).***

* 1. Порядок выступлений определяется путем жеребьевки.
  2. Расписание дуальных дискуссий, включающее сюжет и фамилии конкурсантов, которые защищают тезис и антитезис в каждом сюжете, становится доступным не позднее, чем за 12 часов до начала конкурса. ***(21.00 1 декабря****)*
  3. При подготовке к дуальным дискуссиям участники могут пользоваться всеми доступными источниками информации. Во время проведения схваток использование дополнительных источников информации **исключается.**

Каждая дискуссия длится до 16 минут. Каждую дискуссию судят минимум три члена жюри (эксперта), общее количество экспертов должно быть нечетным. Каждый эксперт заполняет протокол по представленной форме.

Протокол (№ 1,2)

конкурсного метапредметного испытания

«Аргументация в дискуссии»

Личное первенство

Эксперт (ФИО)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | №  сю  же  та | **Тезис** | | | | | | | **Антитезис** | | | | | | |
| ФИО | К1 | К2 | К3 | К4 | К5 | Сум  ма | ФИО | К1 | К2 | К3 | К4 | К5 | Сум  ма |
| 1. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

После проведения всей серии схваток протоколы сдаются председателю жюри, который производит подсчет баллов, набранных каждым из участников.

### Процедура дуальной дискуссии

Каждая дуальная дискуссия включает следующие этапы:

**А. Аргументы**. Участники выступают по очереди, излагая аргументы в обоснование собственного суждения. Первым всегда выступает участник, защищающий тезис. Время на выступление каждого участника – до 2 минут.

**В. Серия вопросов / ответов.** На данном этапе участники по очереди задают друг другу вопросы , позволяющие лучше понять точку зрения и аргументы противника. Ответ оппонента не комментируется. На серию вопросов каждого участника схватки отводится 3 минуты.

**С. Опровержение**. На данном этапе каждому из участников дается возможность выступить с опровержением аргументации оппонента и подвести итог дискуссии. На каждое опровержение дается до 2 минут.

Между этапами участникам дискуссии дается 1 минута на подготовку к следующему этапу.

***Критерии оценивания***

При оценке аргументации участников в ходе дуальных дискуссий эксперты руководствуются следующими критериями:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Критерий** | **Параметры** | **Показа**  **тели** |
| **К1** | Качество  аргументов  **max. 8 б.** | Аргументы слабые. Большое количество аргументов лишь косвенно относятся к защищаемому тезису. | 0-2  (0-1-2) |
| Один аргумент является сильным. Лишь часть аргументов косвенные. | 3-4 |
| Один-два аргумента являются сильными. Отсутствуют косвенные аргументы | 5-6 |
| Представлены 3 и более сильных аргумента. Аргументация проводится в различных контекстах. Построение системы логично. | 7-8 |
| **К2** | Качество  вопросов  **max. 8 б.** | Большинство вопросов являются риторическими.  Нет проблематизирующих вопросов. | 0-3  (0-1-2-3) |
| Преобладают проблематизирующие вопросы, каждый из которых относится к аргументации оппонента | 4 – 6  (4-5-6) |
| Вопросы к аргументам оппонента выстроены в определенной логике. Все вопросы относятся к содержанию аргументации. | 7-8 |
| **К3** | Качество ответов  **max. 5 б.** | Ответ не логичен (не полный) | 0-1 |
| Ответ содержит опровержение контраргумента противника | 2-3 |
| Ответ логичен и соответствует заявленной позиции | 4-5 |
| **К4** | Опроверже ни**е**  **max. 5 б.** | Опровержение в основном сводится к повторению собственной аргументации. Заключения нет или оно повторяет тезис. | 1 |
| Опровержение опирается на отдельные эпизоды дискуссии, логика выстроена слабо; Заключения нет или оно повторяет тезис. | 2 |
| Опровержение направлено на аргументы оппонента, опирается на его ответы на вопросы. Заключение развивает позицию автора, то есть содержит новые контексты. | 3 |
| Опровержение направлено на аргументы, опирается на его ответы на вопросы, выстроено логично.  Использование разных способов опровержения позиции оппонента.  Яркое и выразительное заключение | 4 |
| Опровержение направлено на аргументы, опирается на его ответы на вопросы, выстроено логично.  Аргументы противника используются против него самого. Яркое и выразительное заключение. | 5 |
| **К5** | Дополнит. баллы жюри **3 б.** | Эмоциональность | 1 |
| Оригинальность | 1 |
| Работа на аудиторию | 1 |

После окончания основного тура экспертные листы сдаются секретарю жюри.

Выставленные экспертами баллы оформляются в итоговом протоколе.

**Итоговый протокол**

**конкурсного метапредметного испытания**

**«Аргументация в дискуссии»**

**Личное первенство**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | ФИО | 1 дискуссия | | | | 2 дискуссия | | | | **Итого** |
| 1 эксперт | 2 эксперт | 3 эксперт | **Средний**  **балл** | 1 эксперт | 2 эксперт | 3 эксперт | **Средний**  **балл** |
| 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |