МЕТАПРЕДМЕТНАЯ ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ОЛИМПИАДА – 2020

Нытва

**Номинация «Интерпретация текста»**

**Процедура проведения и критерии конкурса**

## Общее описание

## этап «Малые тексты» (индивидуальный)

1. **этап «Большой текст» - 1 текст, 3 модуля:**

## размышление (индивидуальный, безоценочный)

## вопросы - ответы (групповая форма, зачет индивидуальный)

## видео-сообщение (индивидуальный).

**Платформа для проведения:** ZOOM, вайбер – группа «Нытва – КМПО- ИТ»

**Гран- условия:**

## установленная программа ZOOM на компьютерах всех участников + микрофоны + наушники, камера,

## установленная программа вайбер на телефонах всех участников олимпиады, участники включены в группу вайбера.

1. техническая настройка и практикум членов жюри и участников олимпиады по работе на указанных платформах (вход в зум, включение- выключение микрофона, использование чата, в .ч. приватного, работа в сессионных залах, демонстрация экрана и т.д.) – за 1 час до проведения олимпиады

**Максимальное кол-во баллов за конкурс (номинацию) – 110 баллов.**

### 1 этап «Малые тексты»

*Максимальное кол-во баллов – 30 баллов*

**Испытание**: показ слайда – написание суждение по сладу в приватный чат организатора/председателя жюри олимпиады от каждого участника.

**На слайдах могут быть**: демотиваторы, картинки, мемы, рекламы, другие «малые» тексты.

**Задание:** сформулируйте и запишите ***в приватном чате*** председателя жюри суждение (1 предложение), обобщающее информацию текста.

На каждый слайд – 1,5 минуты (можно время увеличить).

Всего 10 сладов.

Записи с чата снимаются, запись копируется. Оценка производится после проведения процедуры олимпиады по предложенным критериям (в формате Яндекс или Гугл- таблиц).

**Критерии оценки суждений**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Показатели** | **Баллы** |
|  | В ответе – суждение, учитывающее значимую контекстную информацию текста | **3** |
|  | В ответе –суждение, учитывающее контекстную информацию текста, но формулировка суждения требует коррекции. (Требуется доп. пояснения, незначительное домысливание, допущена речевая ошибка) | **1** |
|  | В ответе – суждение, учитывающее только 1 контекст текста (остались значимые неучтенные контексты), пересказ, суждение не относится к содержанию текстов. | **0** |

1. **этап «Большой текст»**

### Модуль 1 «Размышление»

*Безоценочный*

1. Установка на проведение испытания.
2. Знакомство с текстом. Ссылка на текст в сети Интернет.
3. Индивидуальная подготовка – самостоятельные размышления над текстом. Допускается поиск информации о тексте, авторе в сети Интернет или других источниках, консультации, обсуждения с друзьями, родителями, специалистами, командой поддержки.

Контроль над участниками олимпиады не осуществляется.

30 минут.

**Задание:** Познакомьтесь с текстом, поразмышляйте над ним. Можете обратиться к команде поддержки за консультацией, можете найти информацию о тексте в открытых источниках.

Составьте перечень исследовательских вопросов по тексту, которые Вы хотели бы обсудить с другими участниками олимпиады. Рекомендуется составит не менее 12-15 вопросов.

### Модуль 2 «Вопросы- ответы»

*Процедура может быть изменена с учетом количества участников олимпиады*

*Максимальное кол-во баллов – 36 баллов*

*(2\*2 – за вопросы+ 2\*2-за ответы) \*3 сессионных зала)*

1. Установка на проведение испытания.
2. Работа в сессионных залах по 3-4 участника олимпиады + 1эксперт. Всего 3 сессии (линейки работы сессионных залов) по 7 залов в линейку.

Каждый участник посетит 3 сессионных зала последовательно.

Время работы зала (ориентировочно) – 10 минут.

Процедура работы в сессионном зале:

В зале участники олимпиады задают друг другу вопросы, получают ответы. Вопросы и ответы оцениваются экспертами.

Вопросы задаются «веером»: первый участник задает вопрос второму, третьему, четвертому последовательно.

Далее дается 1 минута на подготовку ответов (для всех участников одновременно),

Первый участник воспроизводит вопрос для второго участника команды, второй участник – отвечает, потом первый участник воспроизводит вопрос для третьего участника – третий участник отвечает и т.д.

Затем новый «веер вопросов» от второго участника

Далее – по алгоритму.

Всего от каждого участника должно быть задано по 2(3) вопроса, получено 2(3) ответа.

Планируется организовать запись работы во всех сессионных залах.

Оценка вопросов- ответов производится на основании критериев в реальном времени, но может быть проведена или откорректирована по записи.

**Критерии оценки вопросов**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Показатели** | **Баллы** |
| **1** | Вопрос   * относится к данным текстам (не требует при ответе дополнительной информации); * содержит в себе непонимание задающего вопрос (обнаруженную странность, неожиданность, противоречие, несоответствие, непонимание); * не предполагает односложный ответ или очевидный ответ, * заставляет отвечающего отвечающий всерьез задуматься, в ответе открыть что-то новое в отношении данного текста (интерпретировать видеотекст); * является вопросом к текстам, а не к их интерпретации. | **2** |
| **2** | Вопрос отвечает характеристикам показателя 1, но сформулирован неконкретно. (Требуется доп. пояснения, у отвечающих возникают затруднения при ответе) | **1** |
| **3** | Вопрос не отвечает характеристикам показателя 1 | **0** |

**Критерии оценки ответов**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Показатели** | **Баллы** |
| **1** | Ответ   * содержит суждение по заданному вопросу, * не содержит противоречий, не требует дополнительных пояснений * содержит суждение и его обоснование, т.е. суждение проиллюстрировано примерами из видеотекста (ссылкой на действия персонажей, музыку, цвет, свет и т.д.) | **2** |
| **2** | Ответ содержит суждение по поводу заданного вопроса, в ответе присутствует противоречие или требуются дополнительные пояснения или суждение недостаточно обосновано. | **1** |
| **3** | Ответ не отвечает характеристикам показателя 1 | **0** |

## Модуль 3 «Видео- сообщение» (индивидуальный ) .

*Максимальное кол-во баллов – 44 балла*

1. Установка на испытание.
2. Подготовка сообщения, в т.ч. видеозапись сообщения.

**Задание**: поразмышляйте над смыслом текста и сделайте видео- запись в вайбере .

В записи

а) представьтесь (ФИО),

б) расскажите, какова, по-вашему мнению, идея (смысл) текста (1-2 предложения),

в) докажите примерами из текста Ваше мнение.

Ваше сообщение ***должно быть понятным и убедительным для членов жюри***.

Не спешите делать запись. Хорошо подумайте, что Вы скажете. Можете сделать письменные пометки.

Во время записи выключите микрофон в зуме, убедитесь, что в вайбере Ваше сообщение записывается.

Если не удается записать видео, можно сделать аудиозапись или написать текст.

Запись отправьте в группу вайбера «Интерпретация текста» ***только по сигналу председателя жюри***.

Время на подготовку сообщения – 30 минут.

По истечению 30 минут председатель жюри устно сообщает о том, что необходимо отправить видеозапись («дает отмашку»)

Оценка сообщения производится жюри по критериям. Индивидуальный зачет.

# Критерии оценки сообщения

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Критерии** | **Показатели** | **Баллы** |
| 1 | Обобщающий характер суждения-вывода | Суждение носит обобщающий характер по отношению к тексту (охватывает большую часть значимой контекстной информации текста). | 11-15 |
| Суждение носит обобщающий характер по отношению к тексту (охватывает большую часть значимой контекстной информации текста), но формулировка суждения требует лексической (не смысловой) коррекции. | 7-10 |
| Суждение носит избыточный обобщающий характер (например, выражен пословицей, поговоркой),  ***либо*** не учитывает часть значимой контекстной информации текста или сообщения. | 4-6 |
| Суждение не относится к тексту, либо «захватывает» только частную информацию текста. | 1-3 |
| Обобщающего суждения нет | 0 |
| 2 | Убедительность обоснования суждения (основной идеи) | Примеры из текста, которые приводит автор сообщения, достаточны для обоснования заявленного смысла (идеи) текста:   * примеры действительно из текста, * относятся к значимой информации текста, * логически подтверждают обобщающее суждение, * нет противоречий или непопаданий, * кол-во примеров достаточно для обоснования суждения. | 11-15 |
| Большинство примеров из текста отвечают всем ранее указанным требованиям, но среди них есть избыточные (1-2) | 7-10 |
| Примеров недостаточно  ***либо*** они носят второстепенное значение для понимания идеи текста в выбранном контексте,  ***либо*** присутствуют большое кол-во «лишних» примеров. | 1-6 |
| Примеры отсутствуют, либо не соответствуют тексту, либо некорректны. | 0 |
| 3 | Кол-во языков (глубина обоснования) | В сообщении автор ссылается на примеры, использует 3 и более «языков текста», есть отсылка к культурным кодам.  «Языки текста»: цвет, перспектива, форма, композиция, музыка, действия персонажей, мимика, жесты и т.д. | 4-7 |
| В сообщении автор ссылается на 2 «языка» текста | 1-3 |
| Автор обосновывает свое суждения ссылками на 1 «язык» текста | 0 |
| 2. | Оригинальность суждения (Аплодисменты ) | Суждение оригинально (такого содержания нет ни у одного из участников), вызвало восхищение члена жюри. | до 7 |
| Суждение не вызвало восхищение члена жюри | 0 |