

## Информация об итогах ЕГЭ в Пермском крае в 2017 году

### РУССКИЙ ЯЗЫК

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Русский язык	11336	91,83	11349	91,93	11109	89,99

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

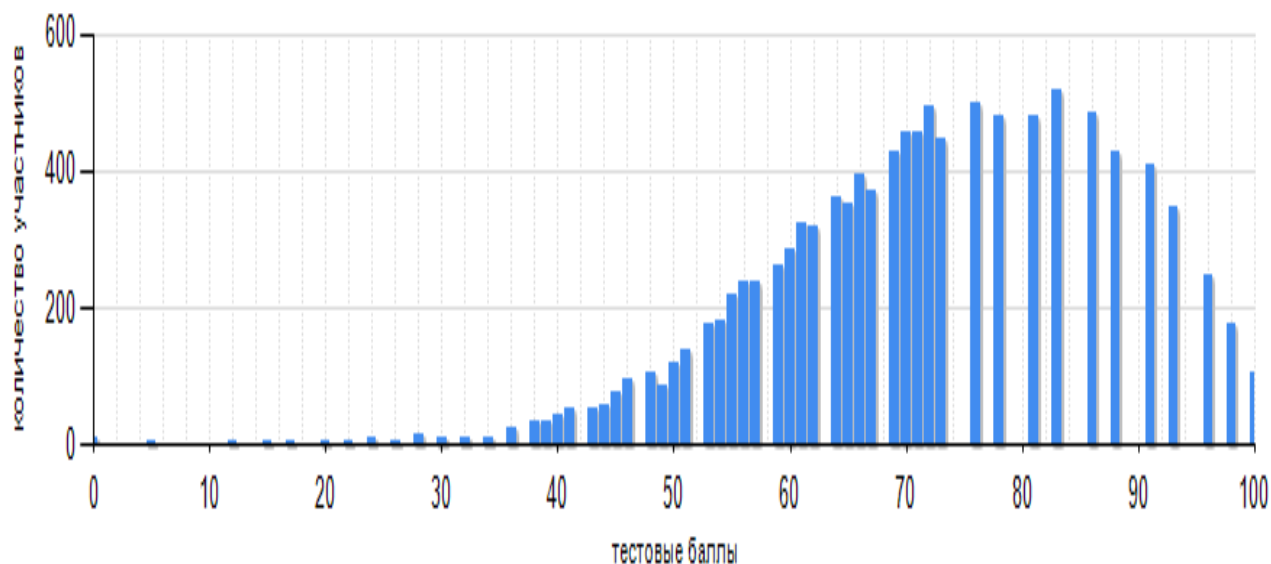
Всего участников ЕГЭ по предмету: Русский язык	11109
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	10561
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	100
Выпускник прошлых лет	438
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	9
Обучающийся иностранной образовательной организации	1
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0

Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету Русский язык	11109
Средняя общеобразовательная школа	7532
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	790
Гимназия	1115
Лицей	1059
Начальная общеобразовательная школа	47
Основная общеобразовательная школа	51
Средняя общеобразовательная школа-интернат	21
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	10
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	222
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	246
Кадетская школа	16

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по русскому языку по тестовым баллам в 2017 г. (в %)



Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года (в %)

Таблица 4

	Пермский край		
	2017	2016	2015
Не преодолели минимального балла	9	10	8
Средний балл	70,92	70,64	71,01
Получили от 81 до 100 баллов	3186	3162	3076
Получили 100 баллов	104	61	113

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 5

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,05	0,91	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	48,74	43,38	29
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	28,38	15,98	14
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	21,84	39,5	57
Количество выпускников, получивших 100 баллов	103	1	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 6

	СОШ	Лицеи, гимназии	Школы с углубленным	СПО
--	-----	--------------------	------------------------	-----

			изучением предметов	
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,07	-	-	0,81
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	26,21	6,62	7,72	64,37
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	51,34	44,34	42,03	30,16
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	21,98	46,78	47,09	4,45
Количество выпускников, получивших 100 баллов	29	49	24	1

Единый государственный экзамен по русскому языку, представляющий собой форму объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, с использованием заданий стандартизированной формы (КИМ), состоит из двух частей. Это часть 1 – задания с кратким ответом (1-24), часть 2 (25) – задание с развернутым ответом (сочинение по прочитанному тексту).

Задания с кратким ответом проверяют усвоение выпускниками учебного материала по русскому языку в соответствии с государственными стандартами общего и среднего (полного) общего образования по русскому языку.

Часть вторая – задание открытого типа с развернутым ответом – проверяет умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста и различные стороны коммуникативной подготовки экзаменуемого.

Анализ результатов выполнения заданий проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями конструирования КИМ по русскому языку.

Обратимся к анализу заданий, направленных на работу с отобранным языковым материалом, представленным виде отдельных слов, словосочетаний или предложений. Это задания 4-19. Наибольшую сложность у учащихся вызывают задания на постановку знаков препинания в осложненном и сложном предложении (с заданием 16 – справилось 66% учащихся, 17 – 63,6%, 19 – 62%).

В отличие от заданий по пунктуации тестовые задания по орфографии вызвали у учащихся меньше затруднений (71-92%). Самыми сложными оказались задания на правописание корней (74%), правописание НЕ и НИ (71,3%), правописание –Н- и –НН- в различных частях речи (71%).

Сложностей не представляют задания на проверку знаний орфоэпических норм (постановки ударения) – 82,6%. Хуже усвоены лексические (73,4%), морфологические (74,3%) и синтаксические нормы (71,5%).

Что касается выполнения заданий на анализ языковых явлений, предъявленных в тексте, с заданиями 1-3 справилось свыше 90% учащихся.

Самым сложным тестовым заданием оказалось задание 21 базового уровня сложности на определение функционально-смысловых типов речи, с ним справилось 52% экзаменуемых. Задания высокого уровня сложности 23 (средства связи

предложений в тексте) выполнили 61,5% учащихся, 24 (языковые средства выразительности) – 72,6%.

Задание 25 повышенного уровня сложности позволяет проанализировать навыки использования полученных знаний в собственном монологическом произведении учащихся, написанном по исходному тексту. Как показывает статистика, с определением проблемы исходного текста и позиции автора справилось 97,4% и 93,4% учащихся, что свидетельствует о сформированном навыке работы с содержанием текста. Некоторые сложности вызывает комментарий к проблеме исходного текста (68,7%) и аргументация испытуемым собственного мнения по проблеме, которая требует использования широкого фонового материала (73,8%).

Традиционно затруднение вызывает речевое оформление текста: смысловая цельность, речевая связность и последовательность выражения (73,6%) и точность и выразительность речи (63,5%).

Процент соблюдения орфографических норм в тексте ниже, чем в тесте – 66,7%. Что касается соблюдения пунктуационных норм в тексте, то это оказалось самым сложным заданием для учащихся – с этим заданием справились 51,5% учащихся. Невысоки также проценты выполнения заданий на соблюдение языковых и речевых норм: 59,5% и 57,8% соответственно.

Соблюдение этических норм и фактологической точности в тексте у учащихся не вызывает затруднения.

### ВЫВОДЫ:

Сравнительно высокий средний тестовый балл по русскому языку у школьников Пермского края говорит о том, что усвоение программы по русскому языку в регионе в целом можно считать достаточным. 104 участника ЕГЭ получили 100 баллов. Однако элементы содержания программы, умения и виды деятельности усвоены школьниками в различной степени.

Учащиеся хорошо справились с информационной обработкой текста, в которой требуется извлекать информацию из различных источников. Это видно как из анализа тестовых заданий (1, 3), так и из работы по созданию собственного текста (К1, К3). Процент выполнения этих заданий в регионе превысил порог в 90%.

Хуже оцениваются тексты с точки зрения языкового оформления (анализ средств связей в предложении и тексте, функционально-смысловые типы речи). При этом анализ научно-популярного текста из тестового задания 1 не вызывает затруднений (95,7%), а анализ художественного текста (задания 20-25) сопряжен с трудностями. Например, задание 21 выполнили только 52% учащихся, а с заданием 23 справились только 61,5% учащихся. В собственном тексте учащихся наблюдаются некоторые сложности с речевым оформлением, точностью и выразительностью речи, разнообразием грамматического строя (К6 – 63,5%).

Анализ усвоения языковых и речевых норм показывает, что в тестовом задании наибольшую трудность традиционно представляют пунктуационные нормы (пунктуация в осложненном и в сложном предложении, в предложении с различными типами связи) – с заданием справились чуть более 60% учащихся.

Лучше усвоены орфографические, фонетические, лексические, грамматические нормы. Анализ собственного речевого произведения школьников говорит о том, что с применением на практике основных орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм они справились хуже. Наибольшую трудность для них представляет использование пунктуационных норм – 51,5%, грамматических норм – 59,5%, речевых норм – 57,8%.

Лучше усвоены орфографические нормы – 66,7%. Что же касается соблюдения этических норм и фактологической точности в языковом материале, то в целом учащиеся справились с этим заданием успешно.

Сопоставление с результатами предыдущего года показывает, что наиболее сложными для школьников остаются задания, связанные со знанием и соблюдением языковых и речевых норм. И если самыми проблематичными вопросами для пишущих сочинение-рассуждение в 2016 г. являлся комментарий исходного текста, а также аргументация пишущим собственной позиции, то в 2017 г. с этими заданиями справилось уже около 70% учащихся.

#### РЕКОМЕНДАЦИИ:

1. Для выполнения заданий по культуре речи, необходимо формировать знания и умения по квалификации речевых и грамматических ошибок, что позволит предупредить их при написании сочинения по исходному тексту.

2. При подготовке к заданиям, связанным с информационной обработкой текста, необходимо учить видеть языковую единицу внутри другой единицы: предложения или текста – и определять ее роль, в том числе и изобразительно-выразительную в тексте.

3. Особое внимание следует уделять работе с различными функционально-смысловыми типами текста и анализу средств связи предложений в тексте, что способствует созданию цельного и связного речевого произведения.

4. При работе с сочинением-рассуждением необходима отработка навыков использования языковых и речевых норм в связном тексте, что оказывается сложным для школьников.

5. Особого внимания требует работа с исходным текстом, определением его проблемы и позиции автора, оформлением комментариев к исходной проблеме текста и аргументацией собственного мнения. Аргументация собственного мнения часто является проблемной для пишущего, поэтому необходимо сформировать понятие об аргументе и правилах аргументации.

6. Интересен опыт проведения консультаций экспертов в виде вебинаров, хотелось бы только развести по времени вебинар и период проверки, поскольку нагрузка на проверяющих увеличивается, особенно это касается комиссий по русскому языку и литературе, поскольку экзамены по литературе и русскому языку в 2017 г. следовали один за другим, а учителя-словесники, как правило, входят в обе комиссии.

7. «Проблемные» места, связанные с усвоением блока «Грамотность», требуют повторения соответствующих компонентов программы и отработки их в тексте.

8. Необходимо совершенствовать умения относить слово к определенной части речи, что поможет в выполнении орфографических тестов, и определять ее морфологические категории, а также определять синтаксическую конструкцию, что, безусловно, важно для выбора знаков препинания.

9. Особое внимание следует уделять работе с различными функционально-смысловыми типами текста и анализу средств связи предложений в тексте, что способствует созданию цельного и связного речевого произведения.

10. Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2017 году, а также затруднения, возникавшие у некоторых экспертов в процессе проверки развернутых ответов, позволяют высказать несколько рекомендаций, касающихся совершенствования КИМ ЕГЭ.

Во-первых, как нам кажется, необходим отбор текстов посильных для анализа учащимися, актуальных для них по проблематике, учитывающий их читательский опыт и фоновые знания.

Во-вторых, в памятках для экспертов необходимо хотя бы частично формализовать понятие «логическая ошибка», возможно, привести для примера контексты, демонстрирующие нарушение связности и цельности текста.

Из «памятки» можно убрать общие критерии проверки и оценки выполнения задания с развернутым ответом, так как критерии имеются у каждого члена предметной комиссии, а памятка по объему получается громоздкой.

## МАТЕМАТИКА

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Математика	8216	66,55	7253	58,75	6944	56,25

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

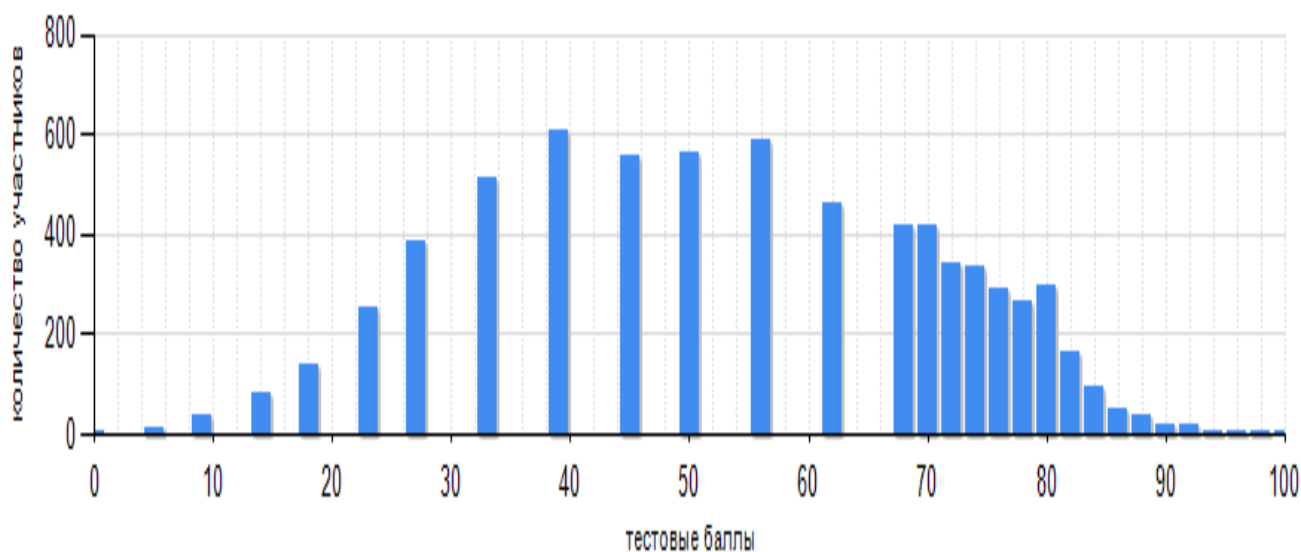
Всего участников ЕГЭ по предмету: Математика профильная	6944
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	6467
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	44
Выпускник прошлых лет	432
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	-
Обучающийся иностранной образовательной организации	1
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	-

## Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету Математика профильная	6944
Средняя общеобразовательная школа	4662
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	528
Гимназия	717
Лицей	772
Начальная общеобразовательная школа	56
Основная общеобразовательная школа	25
Средняя общеобразовательная школа-интернат	3
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	6
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	69
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	96
Кадетская школа	10

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по математике по тестовым баллам в 2017 г. (в %)



## 3.2 Динамика результатов ЕГЭ по математике за последние 3 года (в %)

Таблица 4

	Пермский край		
	2017	2016	2015
Не преодолели минимального балла (%)	469	523	1140
Средний балл	55,33	53,08	48,22
Получили от 81 до 100 баллов (%)	404	352	120
Получили 100 баллов (чел)	3	7	0

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:  
А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 5

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,48	37,04	43,18
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	42,88	11,81	4,55
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	6,12	0,69	2,27
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	45,97	50,23	50
Количество выпускников, получивших 100 баллов	2	1	

Б) с учетом типа ОО

Таблица 6

	СОШ	Лицеи, гимназии	Школы с углубленным изучением предметов
Доля участников, набравших балл ниже минимального	8,15	0,94	1,89
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	52,80	29,15	30,49
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	35,56	57,69	51,70
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	3,04	12,09	14,58
Количество выпускников, получивших 100 баллов			2,00

Учащиеся школ Пермского края наиболее успешно справились с заданиями базового уровня (задания 1-8) и повышенного уровня (задание 9).

Основная трудность связана с незнанием тригонометрических формул. Необходимо отметить, что низкий процент выполнения такого рода заданий повторяется из года в год. Также низкий процент выполнения характерен для задания стереометрического содержания. Этот факт обусловлен смещением акцентов преподавания математики в сторону изучения алгебры.

Наиболее часто в задании №13 встречаются ошибки из-за незнания основных формул тригонометрии, неумения решать простейшие тригонометрические уравнения. Учащиеся, верно решившие уравнение и приступившие к отбору корней, с задачей отбора корней, как правило, успешно справляются.

Большая часть участников ЕГЭ, приступивших к решению задачи №14, верно характеризуют вид полученного сечения, но при этом допускают ошибку



при нахождении линейных размеров этого сечения. При этом ошибка связана с неверным представлением о расположении этого сечения в пространстве.

Процент выполнения задания №15 примерно такой же, как и в 2016 г.

Процент выполнивших задание №16 несколько выше, чем 2016 г. Отметим, что задача на доказательство, это лишь часть задания № 16, и решение второй части возможно без опоры на утверждение, сформулированное в первой части задания. Несмотря на это, большинство учащихся, видя формулировку задания «доказать», даже не приступают к решению этой задачи.

В задании №17 основные трудности возникли с формализацией задачи, анализом полученной математической модели и интерпретацией решения.

Отметим, что задача, предложенная в этом году, является по постановке более привычной и простой по сравнению с прошлым годом, поэтому процент выполнения задания повысился.

Задание № 19 высокого уровня сложности было составлено таким образом, что, с одной стороны, тематически оно вполне доступно ученикам основной школы, а с другой - для полного его решения требовалась не столько математическая образованность, сколько сформированные навыки формализации задачи, построения и исследования простейших математических моделей. Процент выполнения этого задания повысился по сравнению с 2016 г., но все равно остается низким.

## ВЫВОДЫ

Сравнение итогов ЕГЭ по математике 2017 г. с результатами предыдущих лет показывает, что учащиеся, сдающие профильный экзамен, лучше справляются с заданиями базового уровня, однако типичным является слабое знание незнанием тригонометрических формул.

Отмечается небольшое снижение процента выполнения задания № 14. Процент выполнения задания № 19 по сравнению с прошлым годом повысился.

Очевидна проблема со знанием геометрии. Участники ЕГЭ, как и в прошлом году, демонстрируют низкую готовность решать геометрические задачи.

## РЕКОМЕНДАЦИИ:

1. Изучить аналитические материалы, сделанные федеральной предметной комиссией и региональной предметной комиссией;

2. Проанализировать проблемные точки в полученных на ЕГЭ результатов и спланировать серию семинаров для работы методических объединений учителей математики по совершенствованию методики преподавания предмета по актуальным вопросам математики, проблемным в каждой конкретной образовательной организации;

3. Организовать для учителей повышение квалификации по разделам математики профильного уровня, включенным в содержание КИМ ЕГЭ (например, экономического содержания).

**ФИЗИКА**

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Физика	2659	21,54	2786	22,57	2781	22,53

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

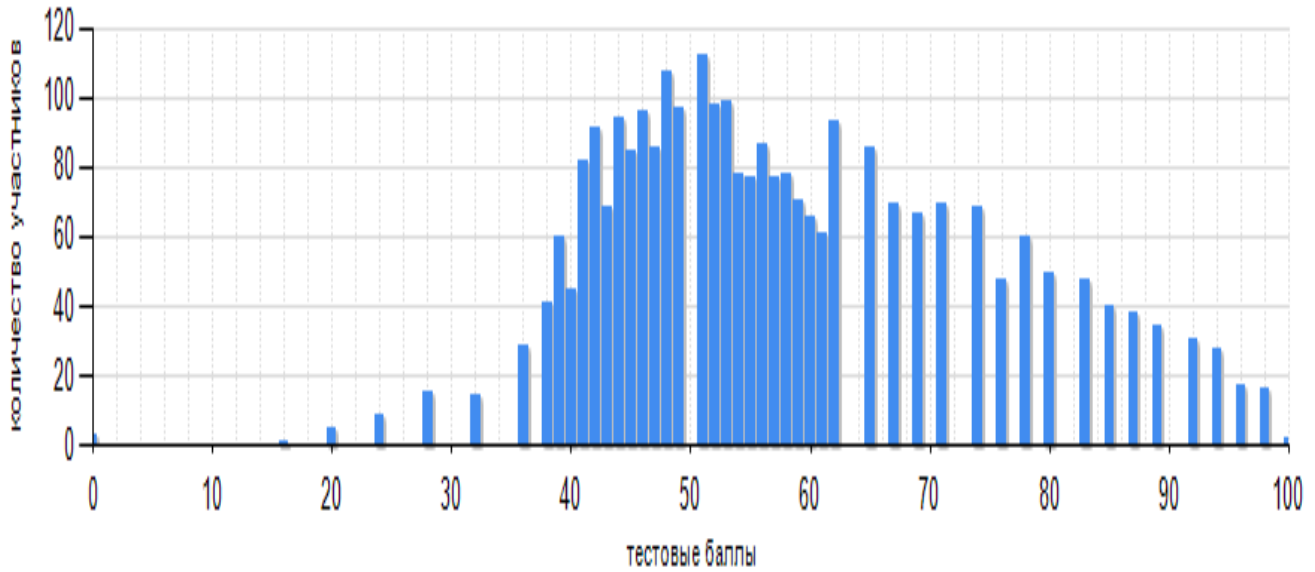
Всего участников ЕГЭ по предмету: Физика	2781
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	2609
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	20
Выпускник прошлых лет	151
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	-
Обучающийся иностранной образовательной организации	1
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	-

Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету: Физика	2781
Средняя общеобразовательная школа	1892
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	212
Гимназия	272
Лицей	338
Начальная общеобразовательная школа	13
Основная общеобразовательная школа	19
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	2
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	23
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	7
Кадетская школа	3

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по физике по тестовым баллам в 2017 г. (в %)



Динамика результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года (в %)

Таблица 4

	Пермский край		
	2017	2016	2015
Не преодолели минимального балла (%)	43	94	69
Средний балл	57,25	51,31	54,74
Получили от 81 до 100 баллов (%)	251	89	134
Получили 100 баллов (чел)	2	2	9

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 5

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,84	13,25	5
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	25,22	3,31	20
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	9,35	2,65	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	64,51	79,47	75
Количество выпускников, получивших 100 баллов	2		

## Б) с учетом типа ОО

Таблица 6

	СОШ	Лицеи, гимназии	Школы с углубленным изучением предметов	СПО
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,90	-	0,94	14,29
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	71,41	52,30	42,92	80,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	20,82	33,44	31,13	2,86
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	5,76	14,10	24,53	2,86
Количество выпускников, получивших 100 баллов		1,00	1,00	

Более половины выпускников справились с 21 из 31 задания вариантов КИМ ЕГЭ (67,7% задач), в 2016 году с 18 из 32. Результаты экзамена свидетельствуют о том, что в основном учащиеся справились с заданиями, в которых необходимо знать и понимать смысл формул, физических законов, описывать и объяснять физические явления, свойства тел, результаты экспериментов, определять характер физического процесса по графику, таблице, формуле. Сравнение результатов выполнения заданий первой части по различным разделам курса физики показывает, что успешнее выпускники справились с заданиями по механике и молекулярной физике. Средние проценты выполнения 73,7% и 74,5% соответственно. Аналогичные показатели по квантовой физике 64,8%, по электродинамике 57,9%. По уровню сложности: средний процент выполнения заданий базового уровня - 70,1%, повышенного - 47,5% (повышенного части 1 - 66,6%), высокого - 25%. Успешно усвоены умения отличать гипотезы от научной теории, делать выводы на основе эксперимента, измерять физические величины, представлять результаты измерений с учетом их погрешностей - средний процент 82,3%. Как и в предыдущие года недостаточно освоенными умением и видом деятельности является применение полученных знаний для решения физических задач. Как видно из таблицы, с решением отдельных задач справляется от 9,5 до 36,3% выпускников. Наибольшие затруднения у учащихся в части 2 вызвали задачи по темам гидростатика, статика, конденсаторы в цепи постоянного тока, явление электромагнитной индукции.

**ВЫВОДЫ:**

Умениями и видами деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным являются:

а) знать и понимать смысл физических законов, описывать и объяснять физические явления, свойства тел, результаты экспериментов, определять характер физического процесса по графику, таблице;

б) отличать гипотезы от научной теории, делать выводы на основе эксперимента, измерять физические величины, представлять результаты измерений с учетом их погрешностей. Можно считать, что на базовом уровне школьниками успешно усвоены большинство элементов содержания курса физики.

Как и в прошлые годы, нельзя считать достаточным овладение школьниками региона умением применять полученные знания для решения физических задач.

По сравнению с ЕГЭ 2016 года произошло повышение среднего процента выполнения заданий практически по всем показателям:

задания базового уровня - средний процент выполнения заданий 2016 г. - 59,9%, в 2017 г. - 70,1%;

задания повышенного уровня - в 2016 г. - 45,9%, в 2017 г. - 47,5%;

задания высокого уровня - в 2016 г. - 10,7%, в 2017 г. - 25,%.

По заданиям базового уровня различных тем физики изменения успешности выполнения:

механика - в 2016 г. - 59,8%, в 2017 г. - 73,7%;

молекулярная физика - в 2016 г. - 54,2%, в 2017 г. - 74,5%;

электродинамика - в 2016 г. - 52,5%, в 2017 г. - 57,9%;

квантовая физика - в 2016 г. - 66,5%, в 2017 г. - 64,8%.

#### РЕКОМЕНДАЦИИ:

1. Необходимо предварительно знакомить выпускников с «Кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по физике» и «Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по физике».

2. На занятиях с учащимися следует уделять особое внимание темам, которые традиционно вызывают затруднения у выпускников, и задачам, для решения которых требуются знания из разных тем соответствующих разделов физики (например, закон Ома, законы Джоуля – Ленца и т.п.).

3. Целесообразно активно вводить различные качественные задачи в практике преподавания предмета, используя их не только в письменных работах, но и при устном опросе в виде подробного обсуждения всех логических шагов обоснования.

4. Рекомендуются также использовать комплексные задания, которые, в отличие от заданий ЕГЭ, требуют применить к описанию того или иного процесса пять-шесть различных физических величин, а не две-три, как это делается в экзаменационных материалах. Причем, необходимо сначала разбирать характер протекания процесса и указывать различные величины, которые могут

быть использованы для его описания, а уже затем характеризовать их изменения при изменении тех или иных условий.

## ХИМИЯ

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Химия	976	7,91	1120	9,07	1134	9,19

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

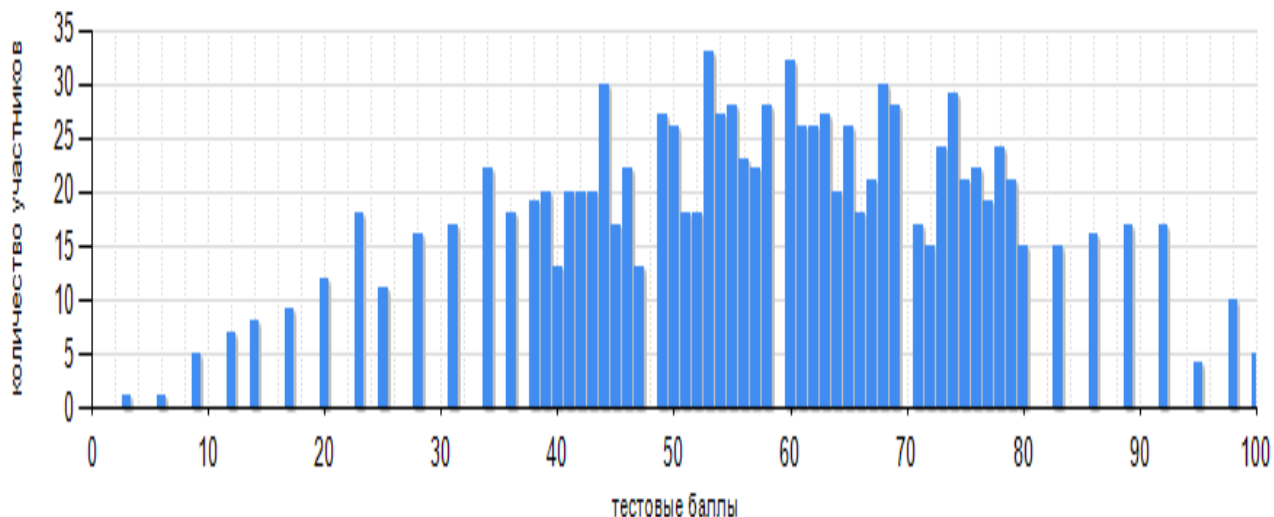
Всего участников ЕГЭ по предмету: Химия	1134
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	1041
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	11
Выпускник прошлых лет	82
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	-
Обучающийся иностранной образовательной организации	-
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	-

Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету Химия	1134
Средняя общеобразовательная школа	775
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	65
Гимназия	141
Лицей	135
Начальная общеобразовательная школа	8
Основная общеобразовательная школа	3
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	6
Кадетская школа	1

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по химии по тестовым баллам в 2017 г. (в %)



Динамика результатов ЕГЭ по химии за последние 3 года (в %)

Таблица 4

	Пермский край		
	2017	2016	2015
Не преодолели минимального балла (%)	127	123	42
Средний балл	57,22	55,17	60,68
Получили от 81 до 100 баллов (%)	84	65	53
Получили 100 баллов (чел)	5	6	5

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 5

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	8,84	35,37	54,55
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	39,96	14,63	9,09
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	7,59	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	43,23	48,78	36,36
Количество выпускников, получивших 100 баллов	4	1	

Б) с учетом типа ОО

Таблица 6

	СОШ	Лицеи, гимназии	Школы с углубленным изучением предметов	СПО
Доля участников, набравших балл ниже минимального	14,45	2,90	4,62	28,57
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	46,84	37,68	29,23	28,57
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,94	47,10	47,69	42,86
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	4,52	12,32	15,38	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	2,00		2,00	

Проблемными заданиями явились 6 заданий базового уровня сложности, 4 задания повышенного уровня сложности и 4 задания с развернутым ответом. Задание с развернутым ответом №30 в этом году было более успешно выполнено учащимися (74,6% выполнения, по сравнению с 54% в 2016 году. По остальным заданиям процент выполнения колеблется от 55,3 до 88,5. Наиболее успешно (более 74%) освоены учащимися в этом году вопросы, связанные с расстановкой степеней окисления элементов, определения окислителя и восстановителя (№№ 3,10,30), что коррелирует с более успешным выполнением задания № 30. Отрадно заметить, что существенно возросла подготовка учащихся по вопросу № 5. [Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная).] Если в прошлом году это был один из самых трудных вопросов для учащихся (39,6%), то в этом году процент его выполнения – 86,9%. Особое внимание необходимо обратить на следующие вопросы базового уровня сложности: №№ 4, 8, 12, 15, 16, 29.

Наибольшую трудность вызвало задание 15. Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих соединений (в лаборатории). Данное задание выполнили только 41,7% учащихся. Хотя это задание и относится к базовой части, но требует от учащихся усвоения большого объема материала по органической химии.

Немного лучше (44,2%) выполнено задание № 8 базового уровня сложности: Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере соединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена. Этот



вопрос является одним из наиболее важных и фундаментальных в химии. Он напрямую связан и с вопросами 31 и 33.

Задание №16 (47,2%) Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки. Также как и задание 15 требует усвоения знаний по органической химии.

Задание №29 (48,1%) Расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ. Данное задание требует от учащихся внимательного прочтения условия, а также внимательного и последовательного выполнения действий с физическими величинами. Очень часто учащиеся не учитывают агрегатное состояние указанных в условии задания веществ.

Задание №4 (51,1%). Ковалентная химическая связь, ее разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решетки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения. Вопрос представляет собой проверку фундаментальных разделов общей химии.

Задание №12 (51,4%). Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная) Данный вопрос остается проблемным, Требуется усвоения учащимися фундаментальных основ органической химии.

Внимания заслуживают следующие вопросы повышенного уровня сложности: 11,19,25, 26.

Задание № 19 (34,8%). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Опять же требует фактических знаний по органической химии.

Задание № 25 (39,3%). Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений. Традиционно трудновыполнимое. Оно требует не столько знания каких-то определенных качественных реакций, а сколько знания свойств конкретных неорганических и органических соединений. Естественно, что выполнить данное задание могут только учащиеся, которые освоили свойства и реакции большинства химических соединений как органических, так и неорганических. В этом году выполнено оно несколько хуже чем в прошлом (40.9%).

Задание № 11 (45,4%). Характерные химические свойства неорганических веществ:- простых веществ - металлов: щелочных,щелочноземельных, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа);- простых веществ - неметаллов: водорода,галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора,углерода, кремния;- оксидов: осн?вных, амфотерных, кислотных;- оснований и амфотерных гидроксидов;- кислот;- солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере соединений алюминия и цинка) Требуется фактических знаний в области неорганической химии, проверяет большой пласт материала, связанного со

свойствами неорганических соединений. Полностью ответить на это задание смогли только школьники, полностью освоившие данные разделы. Выполнили задание хуже, чем в прошлом году (47.5%)

Задание № 26 (52,2%). Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки. Хотя это задание и относится к базовой части, но требует от учащихся фактических знаний по базовым химическим производствам. Отметим, что несмотря на большую емкость задания в этом году (задание подверглось трансформации), процент его выполнения существенно возрос по сравнению с прошлым годом (37.8%)

Из заданий с развернутым ответом успешно выполнено задание № 30 (74,6%). Следует отметить, что процент его выполнения заметно вырос, по сравнению с прошлым годом (54%). Экспертная комиссия благодарна разработчикам за достаточно корректные задания этого года, в проверке которых практически не было затруднений. Данное задание стандартное, практически осталось в неизменной форме с момента введения ЕГЭ по химии.

Самый низкий процент выполнения показали учащиеся в задании № 33 (14.6%). Это задание само по себе всегда является самым творческим, т.к. допускает нестандартные решения и обычно не очень хорошо выполняется учащимися. Но в этом году в вариантах ЕГЭ присутствовали задания, по формулировкам и сущности протекающих процессов, отличные от стандартных, предлагавшихся в различных учебных пособиях, открытом банке заданий ЕГЭ. «Изнюминкой» этого года явилось использование кристаллогидратов. Психологически, конечно, к подобным заданиям было не готово большинство школьников. В этой связи следует рекомендовать педагогам не ограничиваться только прорешиванием заданий из сборников по подготовке к ЕГЭ, а также решать различные задачи из сборников задач по химии (Например, авторов Н.Е.Кузьменко, В.В.Еремина, В.А.Попкова, С.А.Пузакова, тема Растворы и др.). Следует помнить, что для выполнения данного задания необходимо владеть знаниями о свойствах неорганических веществ, хотя официально в этом задании эти знания не проверяются. Задания в этом году были немного проще, и процент выполнения увеличился на 3.2%. Однако, химические процессы, предложенные в ряде заданий, явились не такими однозначными и вызвали проблемы при оценке.

Низкий процент выполнения (30%) задания № 34 на наш взгляд связан с тем, что в последние годы это задание видоизменилось и издано еще очень мало учебных пособий, которые позволяли бы школьникам надлежащим образом

подготовиться к нему. Отличительной особенностью этого задания в отличие от предыдущих лет является установление молекулярной формулы вещества не по данным, позволяющим найти молекулярную массу, а по свойствам (химическим реакциям), которые проявляет данное вещество. Процент выполнения данного задания возрос на 2%.

Среднее положение по процентам выполнения занимают задания № 31 и 32. Для выполнения этих заданий учащемуся следует владеть знаниями по свойствам химических веществ, уметь составлять химические реакции. Процент выполнения заданий по сравнению с прошлым годом возрос, особенно существенно по заданию № 32. Более низкий процент выполнения из этих двух заданий задания № 31, на наш взгляд, объясняется его недостаточной проработкой учащимися, т.к. в данной форме оно введено в ЕГЭ сравнительно недавно. Кроме того, в заданиях этого года встречаются процессы, которые могут быть истолкованы учащимися неоднозначно. К сожалению, при оценке работ отсутствуют рекомендации по оцениванию возможных вариантов решения.

### ВЫВОДЫ

Учащиеся Пермского края демонстрируют хороший уровень подготовки по периодическому закону и периодической системе, окислительно-восстановительным реакциям, степени окисления элементов, характерные свойства солей, электроотрицательность. Более низкий процент выполнения из этих двух заданий задания № 31, на наш взгляд, объясняется его недостаточной проработкой учащимися, т.к. в данной форме оно введено в ЕГЭ сравнительно недавно. Кроме того, в заданиях этого года встречаются процессы, которые могут быть истолкованы учащимися неоднозначно.

### РЕКОМЕНДАЦИИ:

1. Учителям-предметникам рекомендуется проходить повышение квалификации по фундаментальным разделам общей химии, неорганической химии и органической химии.
2. При проведении занятий уделять важную роль наглядным пособиям, демонстрационным опытам и проведению лабораторных работ.
3. Особое внимание следует обратить на проблемные вопросы и умения.

## **ИНФОРМАТИКА**

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Информатика	840	6,80	810	6,56	878	7,11

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

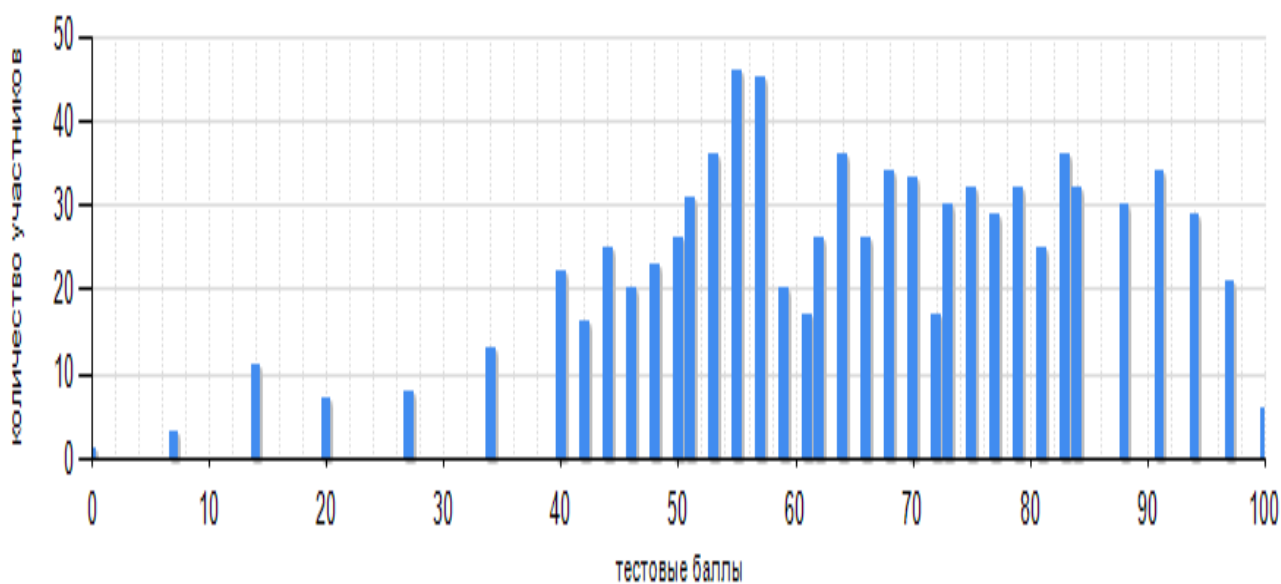
<b>Всего участников ЕГЭ по предмету: Информатика и ИКТ</b>	<b>878</b>
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	791
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	3
Выпускник прошлых лет	83
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	-
Обучающийся иностранной образовательной организации	1
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	-

### Количество участников по типам ОО

Таблица 3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету Информатика и ИКТ</b>	<b>878</b>
Средняя общеобразовательная школа	442
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	109
Гимназия	125
Лицей	142
Начальная общеобразовательная школа	24
Средняя общеобразовательная школа-интернат	1
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	1
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	12
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	22

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по информатике по тестовым баллам в 2017 г. (в %)



## Динамика результатов ЕГЭ по информатике за последние 3 года (в %)

Таблица 4

	Пермский край		
	2017	2016	2015
Не преодолели минимального балла (%)	43	45	58
Средний балл	65,35	62,83	60,99
Получили от 81 до 100 баллов (%)	213	117	108
Получили 100 баллов (чел)	6	3	1

## Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

## А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 5

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,3	10,84	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	35,9	33,73	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	24,91	10,84	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	34,26	43,37	100
Количество выпускников, получивших 100 баллов	5	1	

## Б) с учетом типа ОО

Таблица 6

	СОШ	Лицеи, гимназии	Школы с углубленным изучением предметов	СПО
Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,22	-	-	28,57
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	47,18	23,60	11,01	45,71
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,41	40,45	36,70	20,00
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	11,96	34,83	51,38	5,71
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1,00	3,00	1,00	

В сравнении с 2016 г. увеличился процент выполнения заданий 1. 2. 3. 5, 7. 8, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 22, 23, 27. Хуже выполнили в этом году задания 4. 6. 9,10.14. 20, 21, 24, 26.

Практически не изменился процент выполнения задания 25. Два года подряд уменьшается процент выполнивших задание 4. Это задание базового уровня, проверяющее знания о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных. В этом году была предложена многотабличная база данных. Для того чтобы дать ответ на вопрос задания надо было сопоставить информацию из нескольких таблиц.

Для этого надо не только знать материал курса информатики, но уметь анализировать информацию и быть внимательными (а это уже универсальные навыки и умения). На 15% хуже, чем в 2016 г. выполнили задание 6 и 10 (базовый уровень). Задание 6 проверяет умение формально выполнить алгоритм для исполнителя с фиксированной системой команд. Но в качестве исполнителя предлагается исполнитель Автомат, работающий с натуральными числами.

Задание 10 проверяет знания о методах измерения количества информации. Для успешного выполнения этих заданий надо использовать не только знания информатики, но и математики.

Больше чем на 21% уменьшилось число тех, кто выполнил задание 20 (повышенный уровень сложности), проверяющее умение анализировать алгоритмы с циклами и ветвлениями. В этом задании надо было догадаться о том, какая содержательно задача решается, и определить наборы данных, для которых будет выдавать указанный в условиях задания результат. для успешного выполнения этого задания также нужно применять знания информатики и математики. На 18% хуже выполнили в этом году задание 26 (высокий уровень сложности), проверяющее умение найти и обосновать стратегию игры.

В этом году это задание было легче, чем в последние два года, но изменилась формулировка: игроки собирают слова по определенному правилу. От этой формулировки очень легко можно перейти к традиционной формулировке этого задания, если учащийся умеет внимательно читать и понимать текст и анализировать прочитанное.

К сожалению, этими навыками и умениями владею в достаточной степени не все. Задания 23 и 27 (задания высокого уровня сложности) выполняют небольшое число учащихся, но в этом году их число увеличилось в 2 раза.

## ВЫВОДЫ

Анализируя результаты экзамена по информатике и ИКТ можно сделать следующие выводы: 1) учащимся хорошо усвоен материал по системам счисления и представлению данных в памяти компьютера, знание законов математической логики и формул преобразования логических выражений; вопросов, связанных с кодированием и декодированием информации.

Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных; сетей, адресации в сети: умение исполнять рекурсивные алгоритмы; 2) недостаточно хорошо освоены вопросы, связанные с вычислением

объёма информации (часть заданий, проверяющих знание этого материала, выполнены хорошо, а часть хуже, чем в 2016 г.

Этому факту может быть только одно объяснение - там где требуется для поиска решения применить немного математики - решаем хорошо, а там где надо предварительно проанализировать и определить, как решать проблему математически - решаем плохо) ; 3) при подготовке к ЕГЭ по информатике и ИКТ и при изучении соответствующих тем необходимо опираться не только на задания тестов предыдущего года и демоверсии, но и поднимать формулировки заданий за последние 6 - 8 лет. Надо показывать учащимся, что успешное решение большинства задач в рамках информатики требует привлечения знаний математики.

#### РЕКОМЕНДАЦИИ:

1. При изучении курса информатики следует обратить внимание

1) на изучение вопросов, связанных с вычислением объёма информации;

2) определением словарного запаса в заданном алфавите ;

3) задачи на поиск оптимальной стратегии;

4) при подготовке к ЕГЭ по информатике и ИКТ и при изучении соответствующих тем необходимо опираться не только на задания тестов предыдущего года и демоверсии, но и поднимать формулировки заданий за последние 6 - 8 лет.

2. Надо показывать учащимся, что успешное решение большинства задач в рамках информатики требует привлечения знаний математики. Повышение квалификации 1) алгоритмизация и основы программирования на C++, Python; 2) теория чисел и комбинаторика.

3. В задании 24 исправление ошибок должно быть однозначным относительно операторов. В этом году эта однозначность исчезла. 2. В критериях к заданию 26 четко должно быть прописано ответ на какой(ие) вопросы можно пропустить, а какие обязательно должны присутствовать. Предлагается при разработки критериев оценки этого задания учесть, что в информатике есть понятие Исполнителя. Выполняя это задание ученик является Исполнителем, а задание - это некий алгоритм (вопрос - ответ, считаем количество вопросов и количество правильных ответов на них переводим в 3 балла).

4. В задании 27 в пояснениях для экспертов необходимо приводить несколько версий правильных оптимальных по памяти и времени программ, если это неочевидно. Выбирая задачу надо просчитывать варианты ее решения учащимися.

## БИОЛОГИЯ

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа участников

		участников		участников		
Биология	1491	12,08	1742	14,11	1785	14,46

## Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

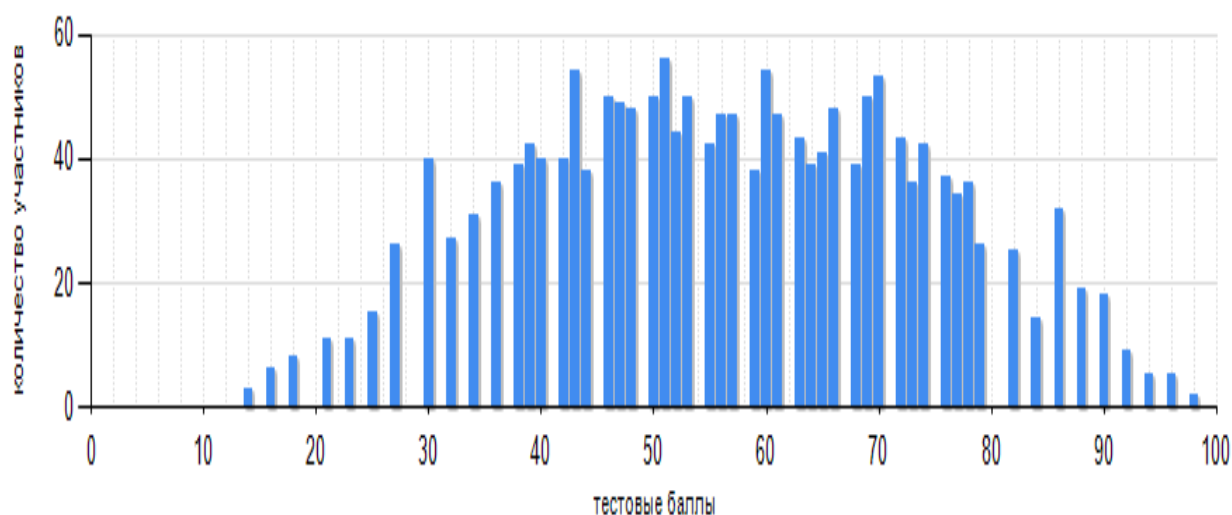
Всего участников ЕГЭ по предмету: Биология	1785
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	1625
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	18
Выпускник прошлых лет	142
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	-
Обучающийся иностранной образовательной организации	-
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	-

## Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету Биология	1785
Средняя общеобразовательная школа	1343
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	84
Гимназия	181
Лицей	137
Начальная общеобразовательная школа	12
Основная общеобразовательная школа	5
Средняя общеобразовательная школа-интернат	2
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	4
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	10
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	6

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по биологии по тестовым баллам в 2017 г. (в %)





## Динамика результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года (в %)

Таблица 4

	Пермский край		
	2017	2016	2015
Не преодолели минимального балла (%)	178	172	72
Средний балл	56,61	56	58,43
Получили от 81 до 100 баллов (%)	129	124	128
Получили 100 баллов (чел)	0	0	2

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 5

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	8,86	19,72	33,33
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	35,57	22,54	22,22
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	7,82	0,7	5,56
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	47,75	57,04	38,89
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 6

	СОШ	Лицеи, гимназии	Школы с углубленным изучением предметов	СПО
Доля участников, набравших балл ниже минимального	11,75	1,89	2,38	33,33
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	52,64	37,42	25,00	38,10
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	31,08	44,97	52,38	23,81
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	4,54	15,72	20,24	4,76
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	

Первая часть КИМ по биологии включают 21 задание различной структуры: множественный выбор, установление соответствия с рисунком или без него; последовательность систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений; решение биологических задач по цитологии и генетике; дополнение недостающей информации в схеме, таблице; анализ информации, представленной в графической или табличной форме.

В первой части представлено 10 заданий базового и 11 повышенного уровня сложности. Процент учащихся, выполнивших задание базового уровня сложности довольно высок: от 60,5% до 84,1%.

Выпускники хорошо владеют биологическими терминами и понятиями, о чем свидетельствуют высокие результаты выполнения заданий 1 и 2 (84,1 и 79,4%). С решением биологических задач (задания 3, 6) справились 60,7% и 69,0% соответственно. Успешно выполнены задания на множественный выбор по темам "Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки" (67,4%), "Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы" (65,6%), "Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера" (73,8%), "Организм человека. Гигиена человека" (60,5%). С заданиями на установление последовательности (задание 11) и соответствия (задание 18) на базовом уровне справились соответственно 68,5% и 60,5% экзаменуемых. Процент учащихся, выполнивших задание повышенного уровня сложности, составляет от 42,1% до 79,0%.

Более половины выпускников выполняют задания с множественным выбором по темам "Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология" (71,0%), "Эволюция живой природы" (69,0%). У экзаменуемых сформированы умения анализировать данные в табличной или графической форме. 79,0% учащихся успешно выполнили данный тип заданий по теме "Биологические системы и их закономерности".

Вызвала затруднение необходимость установления соответствия процессов, протекающих в клетке (задание 5) и организме человека (задание 13). Соответственно только 42,1% и 46,2% выпускников дали положительные ответы.

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом, из них 1 задание повышенного уровня и 6 заданий высокого уровня сложности. Задания этой части нацелены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень биологической подготовки. Задание 22 требует от учащихся умения применить полученные знания в описанной ситуации, при этом надо проявить знания очень многих особенностей функционирования биологических объектов. Задание выполнили 29,2% учащихся. Затруднения вызвали вопросы из разделов "Растения" и "Организм человека". Практически все ответы содержали бытовые рассуждения или перефразировку вопроса.

### ВЫВОДЫ:

Средний балл ЕГЭ по биологии в регионе среди выпускников 2017 года составил 57,5 баллов, что незначительно выше показателя 2016 года – 56 баллов. В целом можно считать достаточной сформированность у выпускников таких

общеучебных умений и способов действий как использование биологической терминологии; решение качественных и количественных биологических задач; объяснение биологических процессов и явлений, используя табличные и графические способы представления информации. Школьники могут устанавливать причинно-следственные связи; проводить анализ, синтез; формулировать выводы. Учащиеся Пермского края демонстрируют хорошие знания при выполнении заданий базового и повышенного уровня сложности по разделам "Организм как биологическая система", "Экосистемы и присущие им закономерности".

Недостаточно сформированы у выпускников умения использовать теоретические знания в практической деятельности и повседневной жизни; распознавать объекты живой природы по описанию и рисункам. Задания высокого уровня сложности, за исключением решения задач по цитологии и генетике, выполнены заметно хуже по сравнению с результатами 2016 года. Представляется необходимым уделять больше внимания разделам «Клетка как биологическая система» и "Организм человека и его здоровье".

#### РЕКОМЕНДАЦИИ:

1. В начале учебного года на заседаниях методических объединений доводить до сведения учителей-биологов результаты ЕГЭ. Необходимо регулярно проводить семинары для учителей на разных уровнях по совершенствованию методических подходов в подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по биологии.

2. Результаты экзамена 2017 года выявили необходимость особое внимание уделить разделу «Организм человека и его здоровье». Затруднения вызвали задания, связанные с темами 5.4 "Нервная и эндокринная системы. Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма как основа его целостности, связи со средой" и 5.5 "Анализаторы. Органы чувств, их роль в организме. Строение и функции".

3. Рекомендуется уделять больше внимания разделу "Эволюция живой природы", разбирать закономерности и пути эволюции. Рассматривать биологические концепции на примерах конкретных групп организмов.

4. Требуется уделять пристальное внимание работе с рисунками и схемами. Необходимо больше использовать при преподавании иллюстративный материал. Как можно шире иллюстрировать биологические законы конкретными примерами.

5. При подготовке по решению цитологических задач формировать у учащихся умение обосновывать последовательность своих действий. Генетические задачи требуют не только составления схем решения, но и объяснения некоторых результатов и на этом следует акцентировать внимание выпускников. Необходимо сохранять объем работы с биологическими задачами и подтверждать высокий уровень компетенции учащихся в упомянутых вопросах.

6. Необходимо работать с представленной на официальном сайте ФИПИ базой данных.

## ИСТОРИЯ

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
История	1720	13,93	1862	15,08	1943	15,74

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

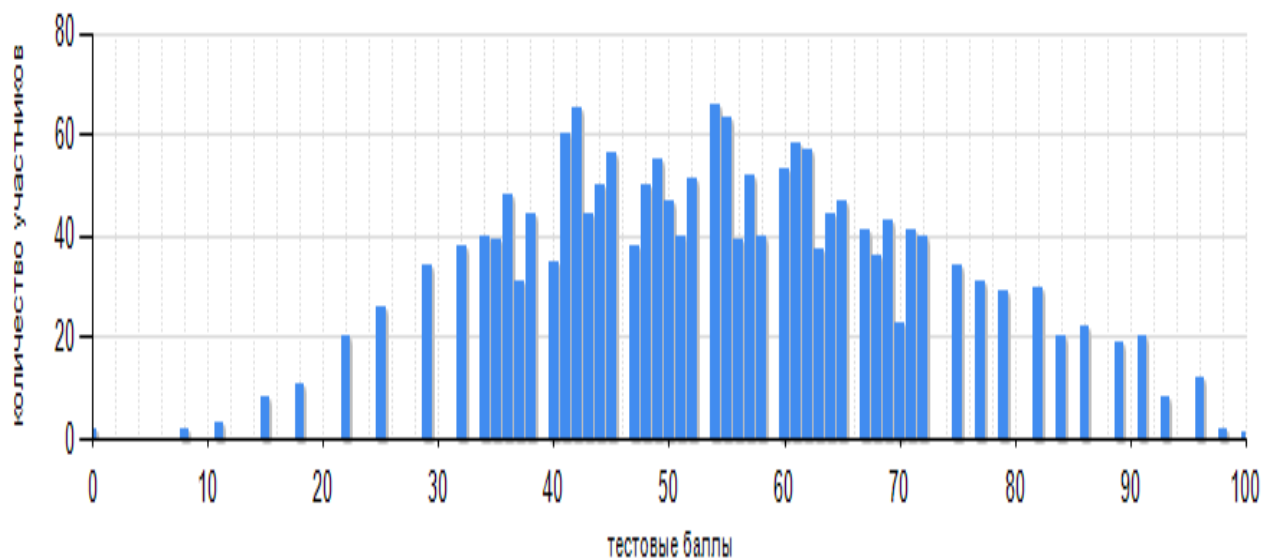
Всего участников ЕГЭ по предмету: История	1943
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	1752
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	19
Выпускник прошлых лет	172
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	-
Обучающийся иностранной образовательной организации	-
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	-

Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету История	1943
Средняя общеобразовательная школа	1280
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	140
Гимназия	254
Лицей	180
Начальная общеобразовательная школа	21
Основная общеобразовательная школа	15
Средняя общеобразовательная школа-интернат	3
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	6
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	30
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	11
Кадетская школа	3

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по истории по тестовым баллам в 2017 г. (в %)



Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года (в %)

Таблица 5

	Пермский край		
	2017	2016	2015
Не преодолели минимального балла (%)	104	125	82
Средний балл	54,31	52,59	52,99
Получили от 81 до 100 баллов (%)	134	113	75
Получили 100 баллов (чел.)	1	2	1

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,54	18,6	52,63
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	30,31	16,86	5,26
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	7,02	5,81	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	59,08	58,72	42,11
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1		

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	Лицеи, гимназии	Школы с углубленным изучением предметов	СПО
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,77	2,30	2,14	16,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	63,68	45,85	50,00	76,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	25,41	40,78	35,00	8,00
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	5,14	11,06	12,14	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов			1,00	

В целом отмечается положительная динамика при сдаче ЕГЭ по истории: повысился средний балл при сдаче ЕГЭ по истории на 2,8 % и снизилась почти в 2 раза доля участников, которые не смогли преодолеть минимальный порог. Базовые задания второй части выполняются выпускниками традиционного хорошо, так, процент выполнения 21 задания (извлечение информации из источника) составил 60,7 %; 25- историческое сочинение : критерий 1 (указание событий по периоду) - 85,8% ; критерий 5 (использование исторической терминологии)- 85,1%. Остальные задания повышенного и высокого уровня сложности максимально точно выполняются половиной школьников Пермского края, сдающих ЕГЭ по истории, что позволяет выявить как менее подготовленных , так и наиболее подготовленных учащихся.

Комплексное задание по работе с историческим документом (задания 20,21,22) правильно выполнили от 33,2% до 60,7 %. Качество выполнения заданий на атрибуцию документа (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника) и ответы на задание, проверяющее умение использовать принципы анализа при работе с источником с использованием контекстных знаний примерно соотносимы ( 33,6 % и 33,2 % соответственно). При выполнении задания на атрибуцию документа (задание 20) снизился процент качества выполнения по сравнению с прошлым годом более чем на 20 процентов. Это связано с тем, что большинство исторических текстов, представленных в экзаменационной работе, требовали осмысленного чтения, слова-маркеры, на которые ориентируется большинство школьников, не позволяли дать точную атрибуцию документу.

Серьезной проблемой является понимание смысла прочитанной информации и соотнесение понятию с исторической эпохой.

По сравнению с прошлым годом снижен процент качества выполнения задания 21 (почти на 15%). Задание требует практического умения извлекать информацию из источника в соответствии с заданным критерием ( назвать

обязательство, задачу, аргументы, последствия и пр.) Не все выпускники понимают, что от них требуется и выписывают более или менее подходящие, по их мнению, характеристики. Например, в задании требуется указать последствие опричной политики, названное автором. Вместо констатации факта источника «укрепилась единоличная власть великого князя («только он правит», «никто ему не перечит»)), указывалось : « с этим пришел конец опричнины, опричники должны были возратить земским их вотчины". Выявилась проблема непонимания школьниками, что такое последствия, причины и пр., их, соответственно, неспособность найти в тексте данный элемент. Традиционно выпускники умеют извлекать информацию из документа даже не атрибутируя документ, однако, в одном из вариантов ( из дипломатического документа), отсутствие знаний о том, что такое Парижский трактат и события, предшествующие его заключению, привело к сложностям выделить «обстоятельство», от которого отказывается российский император и аргументы отказа.

Прочтение исторических источников требует вдумчивого осмысленного чтения, умения работать с «языком» эпохи. По-прежнему, цитирование источника делается не всегда корректно, отсутствие культуры работы с историческими документами, отсутствует умение через цитирование или своими словами формулировать ответ в соответствии с заданием.

Задание 22 на выявление умения использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником объективно являются сложными. Выпускники, которые не смогли атрибутировать документ, соответственно не способны использовать контекстные знания, умение называть причины той или иной ситуации, указывать явления, события. Вполне логично, что те выпускники, которые поняли в соответствии с каким периодом и обстоятельствами появился текст могут применить контекстные знания конкретной ситуации.

В большинстве вариантов этого года требовалось указать события, явления, причины, связанные с историческим текстом.

Задание 23 также направлено на проверку умения использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов. Процент качества выполнения данного задания выше (42,7%). Выпускники лучше применяют принципы анализа к описываемой в условии задачи ситуации (событию), чем при работе с историческим текстом. Сама формулировка заданий в этом году была интересна и мотивационна. По сравнению с прошлым годом качество выполнения данного задания увеличилось на 11 %. Однако, основной проблемой, по-прежнему, является неумение выпускниками соотносить исторические факты и направлений внутренней политики: социальной, экономической и пр. Так, в одном из вариантов в задании 23 необходимо привести 3 примера, «доказывающие что политика советского руководства в 1953-1964 гг. была направлена на решение важнейших социальных проблем». Экзаменуемые в качестве примеров указывали: реабилитация после сталинских репрессий, ослабление цензуры, уход

от тоталитарного режима, развитие колхозов. Интегрированные задания, требующие применения знаний и категорий из курса обществознания сложны для экзаменуемых, отмечается неспособность использовать метапредметные понятия и умения. По-прежнему, выпускники не умеют четко выделять алгоритм решения задачи, невнимательно прочитывают задание.

Средний процент выполнения задания 24 самый низкий во второй части (16,3%). Основная масса сдающих экзамен абитуриентов не проявила высокую способность четко формулировать и аргументировать свои суждения. Из-за недостатка знания фактологии и понимания тенденции развития конкретного периода ответы на данное задание носили более описательный и оценочный характер, нежели аргументированный. По факт, рассматривается экзаменуемыми как аргумент. Так, аргументацией не считалось только приведение факта, необходимо было интерпретировать данный факт сообразно выдвинутому тезису.

Например, приводя аргументы о том, что внешняя политика Ивана IV прогрессивному развитию Российского государства, экзаменуемые приводили либо рассуждения общего характера «расширилась территория страны, человеческие жертвы в войнах», либо приводились факты без соответствующего пояснения, например, «Поражение в Ливонской войне». Отмечается неверное использование фактов для подтверждения своей позиции, так, например, приводятся факты периода правления Н.С. Хрущева для подтверждения социальной направленности государственной политики из сферы политической, духовной («Разоблачение культа личности Сталина привело к недовольству и смене политики»). При выполнении этого задания всплывает та же проблема историко-обществоведческого образования: отсутствие умения четко соотносить сферы общественной жизни и факты, характерные для данных сфер жизни. Наиболее распространенной была ошибка следующего содержания: приводились положения, лишённые опоры на конкретные факты. Например, положение «непредсказуемость плана действий,» не будет принято, так как в нем отсутствует опора на конкретные факты.

Другое по качеству задание 25 – написание исторического сочинения, альтернативное задание. Базовые элементы выполнения исторического сочинения в целом экзаменуемыми освоены. Хорошие результаты продемонстрированы по критериям 1, 5, 7. Большинство школьников освоило форму написания исторического сочинения, как связного и логически построенного текста (7 критерий). По первому критерию на знание фактов, событий, процессов, связанных с определенным хронологическим периодом был продемонстрирован один из самых высоких показателей качества выполнения заданий за всю экзаменационную работу по истории (85,8). Правильное использование исторической терминологии в сочинении (пятый критерий) продемонстрировало 81,5 % принявших участие в экзамене, требовалось правильное упоминание хотя бы одного термина. По другим критериям баллы значительно ниже. Вторым критерий оценивал умение охарактеризовать роль исторической личности с указанием их конкретных действий, в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий определенного периода истории.



Максимально соответствовали этому критерию 45,2%, что выше на 5 % по сравнению прошлым годом.

Причиной низкого результата можно считать слабо сформированным умение определять последствия деятельности исторических персонажей, их значение для исторического периода. Если личностей и их действие в тот или иной период экзаменуемые в основном называют, то роль практически не определяют.

Например, распространённый вариант формулировки в ответах выпускников: «Её правление известно тем, что она ввела систему сбора дани...», без указания влияния этой деятельности на рассматриваемый период истории России.

Результаты по третьему критерию- указать две причинно-следственные связи, характеризующие причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данный период- невысоки (40,3%). Главная проблема выполнения данного задания - отсутствие умения формулировать причинно-следственные связи, относящиеся к тому или иному историческому периоду. Большинство будущих абитуриентов не вполне понимают, что такое причинно-следственные связи, сводя их к простым характеристикам или пересказу событий с подробным перечислением фактов, полагая, что одно событие непосредственно вытекает из другого. Появление нового задания актуализирует проблему работы на уроках не только со знаниями о причинно-следственных связях, но и формирования умений правильно письменно формулировать свою мысль при выделении исторически обусловленных событий.

Четвёртый критерий оценивания исторического сочинения показал, что выпускники слабо формулируют значение периода для истории России. Качественно справились с заданием лишь 35,9% экзаменуемых. Большинство экзаменуемых повторяли события периода о которых писали ранее, используя слова «они важны... значимы», а в чем их важность не указывалось. Распространение приобрела и модель ответа, когда давалась оценка и значение одного события для истории России из тех, что были в предлагаемый для анализа период. Часто использовались фразы клише: «Данный период важен в становлении Древнерусского государства, так как..», продолжения были самые бессмысленные: «улучшилось международное положение». Фактических ошибок в сочинении выпускников было предостаточно, часть из них связана с неумением правильно формулировать свою мысль, правильно использовать терминологию.

Например, вместо «имперская политика Екатерины» используется термин империалистическая. Неверное использование терминов связано, прежде всего с непониманием его смысла, что требует серьезной корректировки, например, выпускник пишет: «Монгольское иго во главе с Батыем взяло Рязань».

## ВЫВОДЫ:

Задания базового уровня второй части ЕГЭ выполнены школьниками региона в целом качественно, знание фактологии по отдельным периодам и элементарной исторической терминологии можно считать достаточными. По-

прежнему, высок процент выполнения заданий по извлечению информации из источника, однако, отмечается тенденция последних 2-х лет по значительному сокращению качества выполнения данного задания (с 85 % до 60%).

Отмечается относительное снижение качества выполнения комплексного задания 20-22 (работа с историческим источником). Полученные данные показывают, что в учебном процессе необходимо усиление внимания к заданиям на атрибуцию источника, необходимы источниковедческие знания об особенностях разного типа исторических источников.

Значительное снижение показателей выполнения задания 23, связано с серьезной проблемой неумения экзаменуемыми видеть и выстраивать причинно-следственные связи. Задание 24, по-прежнему, одно из трудновыполнимых для большинства экзаменуемых, усвоение данного вида деятельности (аргументация суждения) школьниками региона в целом нельзя считать достаточным. Необходима работа над формулированием аргументации по историческому тезису письменно.

Историческое сочинение как форма задания в целом освоено большинством экзаменуемых. Системные проблемы с умением выделять причинно-следственные связи, оценивать исторические события, видеть их значение для истории страны, знание исторических персоналий и их роли в истории остаются и требуют особого внимания при обучении истории в старшей школе.

## РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Важное внимание необходимо уделять деятельностным формам организации процесса обучения истории, предлагать задачные формы обучения, направленным на освоение основных умений по работе с историческим содержанием, историческими документами. Данные формы более всего способствуют развитию важных интеллектуальных умений: анализировать, классифицировать, сопоставлять, группировать, выстраивать последовательность, видеть причинную обусловленность событий, фактов, процессов.

Необходимо открывать способы работы с разными историческими текстами и фиксировать их. Важно делать акцент на отработке открытых способов деятельности, систематически применять задания, позволяющие работать над совершенствованием умений работы с историческими источниками, картами и пр. Учителю заранее необходимо спланировать систему практических занятий, на которых регулярно будет осуществляться тот или иной вид деятельности с разным историческим содержанием.

2. Обучение истории необходимо строить на основе исторических источников, а том числе и не адаптированных, поиск, обработка источников и использование их данных для характеристики изучаемой эпохи. Снижение качественного показателя по данному виду работы в крае требует восстановления внимания педагога к этой работе на уроках.

На каждом уроке необходимо создавать условия для знакомства ученика с каким-либо историческим документом, чтобы открытие языка, духа эпохи шло через исторический документ, прежде всего. У выпускников существует серьезная проблема с привлечением контекстных исторических знаний для

анализа проблематики источника. Особое внимание следует уделять содержанию текста, предлагать неадаптированные тексты и документы, которые отражают разные аспекты исторического прошлого. Пришло время обратить внимание на базовые источниковедческие знания.

3. В процессе обучения истории важно обращать внимание работу с такими общенаучными категориями как причина, следствие, черта, характеристика и пр. Желательно для каждого урока подготовить «историографический кейс» для учащихся с текстами историков, в которых указываются причины, значение, следствие и пр.

4. Наиболее сложными заданиями для школьников Пермского края является те, которые требуют продемонстрировать умение выстраивать причинно-следственные связи. Требуется системная работа первоначально над пониманием, что есть причинная обусловленность, а уже затем поиски способа нахождения причинно-следственных связей в исторических ситуациях, сюжетах.

Наиболее эффективный прием: самостоятельное открытие школьниками причин событий на основе исторических текстов, а затем самостоятельная формулировка (устная и письменная) причинно-следственных связей, а не простое заучивание формулировок причин, зафиксированных в учебниках.

5. Ещё одно сложное для школьников Пермского края задание на аргументацию требует включения в образовательный процесс разнообразных дискуссионных форм работы на уроках, при этом важна также не только устная, но и письменная фиксация произнесенной аргументации школьниками с серьезным разбором построения аргументов, их доказательности и применения фактов

6. Необходима интеграция преподавания части вопросов исторического курса с обществоведческими темами, в частности вопросы разных сфер жизни общества и исторические примеры.

## ГЕОГРАФИЯ

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
География	612	4,96	584	4,73	495	4,01

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету: География	495
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	445
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	5

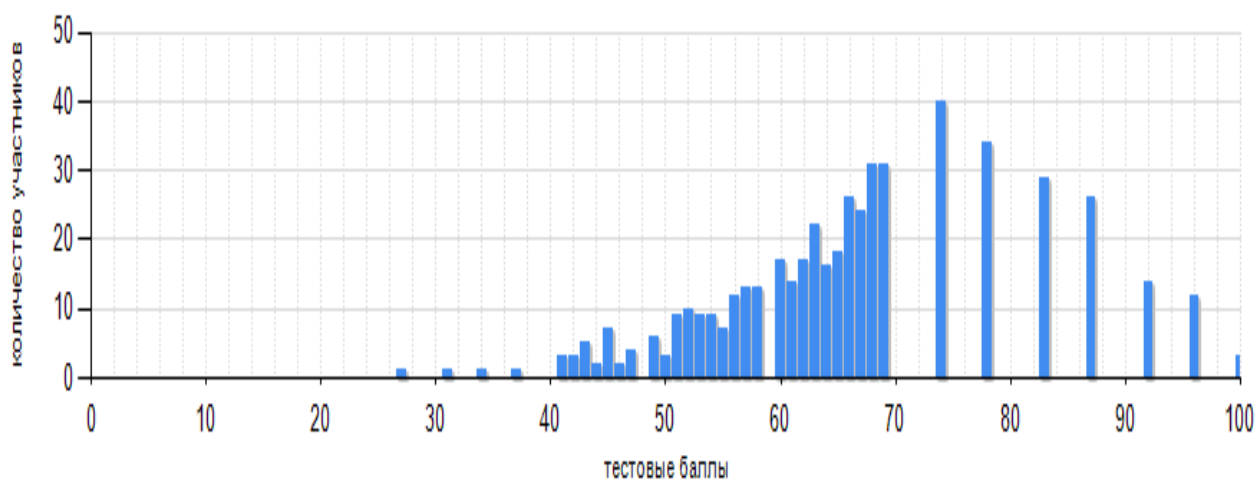
Выпускник прошлых лет	32
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	-
Обучающийся иностранной образовательной организации	-
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	13

## Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету География	495
Средняя общеобразовательная школа	375
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	28
Гимназия	44
Лицей	38
Начальная общеобразовательная школа	4
Средняя общеобразовательная школа-интернат	1
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	4
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	1

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по географии по тестовым баллам в 2017 г. (в %)



Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года (в %)

Таблица 4

	Пермский край		
	2017	2016	2015
Не преодолели минимального балла (%)	3	3	1
Средний балл	67,3	65,42	69,59
Получили от 81 до 100 баллов (%)	84	87	174
Получили 100 баллов (чел.)	3	2	9

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 5

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,45	3,12	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	56,63	37,5	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	17,75	0	20
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	24,49	59,38	80
Количество выпускников, получивших 100 баллов	3		

Б) с учетом типа ОО

Таблица 6

	СОШ	Лицеи, гимназии	СОШ с углуб. изуч.	СПО
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,53	-	-	20,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	31,38	7,32	17,86	80,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	56,12	57,32	46,43	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	11,70	32,93	35,71	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1,00	2,00		

Проверке в ЕГЭ подлежали основные разделы школьного курса географии, которые были взяты за основу выделения блоков содержания:

- Источники географической информации,
- Природа земли и человек,
- Население мира,
- Мировое хозяйство,
- Природопользование и геоэкология,
- Регионы и страны мира,
- География России.

Раздел «Источники географической информации» был представлен 4 заданиями разного уровня сложности: 2 – базовые, 1 – повышенной и 1 – высокой

сложности. Со всеми заданиями учащиеся успешно справились, показав высокий уровень знаний и умений: умение определять географические координаты, определять на плане и карте расстояния и направления, составлять простейшие модели земной поверхности. Средние проценты выполнения составили от 82% до 96,6% за задание.

Высокие значения выполнения заданий имеет раздел «Население мира»: от 79% и выше (всего 4 задания). За небольшим исключением, то же можно сказать и о подразделе «Население России». Процент выполнения от 72,7% и выше.

Однако базовое задание на выявление умения выделять и описывать существенные признаки географических явлений оказалось сложным для большинства испытуемых – выполнение составило только 47,1%, тогда как задания высокого уровня сложности не вызвали затруднений, например, задание №34 – выполнение 85,2%.

Раздел «Природа земли и человек» включал 7 заданий разного уровня сложности. В результатах выполнения заданий большой разброс значений. В базовом уровне разброс от 53,5% (знание и понимание географических явлений и процессов в сферах географической оболочки Земли) до 92,1% (умение читать карту).

В высоком уровне сложности заданий разброс в выполнении невелик и показатели средние, не достигающие 80%. Как и в предыдущие годы, это один из «проблемных» разделов. По-нашему мнению, часть фактических знаний, полученных в средней школе, к выпускному классу забывается без повторения.

Раздел «Природопользование и геоэкология» состоял из 3 заданий. Задание базового уровня сложности на знание и понимание природных и антропогенных причин геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; мер по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений, выполнили 78,4% учащихся.

С заданием повышенного уровня, выявляющее умение оценивать ресурсобеспеченность отдельных стран и регионов мира; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий, справились уже 87,5% учащихся. Высокий уровень сложности заданий не достигает 80% выполнения. Сравнивая результаты выполнения с предыдущим, 2016 г., выявлено значительное улучшение показателей.

Раздел «Мировое хозяйство», включавший 3 задания, выявил в базовом уровне высокое значение выполнения задания – 83,8%, в повышенном – среднее и высокое значение выполнения (60,8% и 82,9% соответственно).

Раздел «Регионы и страны мира» включал 2 задания: 1 – с базовым и 1 – с повышенным уровнем. Результаты выполнения средние: 61,7% (знания) и 63,2% (умение определить стану по комплексной характеристике). На наш взгляд, средние результаты выполнения связаны, в том числе, с недостаточностью учебного времени, отведенного на эти темы.

Раздел «География России» включал наибольшее количество заданий – 11. Высокие показатели выполнения заданий на знания административно-

территориального устройства (81,2%), часовых зон (94,3%). Как уже отмечалось высокие показатели выполнения заданий по населению России.

Задания по особенностям регионов России показали некоторую несогласованность. Хорошие показатели выполнения задания высокого уровня сложности на определение региона России по его комплексной характеристике (73,7%).

Но при этом средний процент выполнения базового задания на знание особенностей природно-хозяйственных зон и географических районов России (62,7%). Возможная причина такой несогласованности – более сложная форма предъявления задания (задание с выбором нескольких вариантов ответов без указания их точного количества).

В разделе «География России» оказался самый низкий процент выполнения в работе – 40,4%, за задание на знание географических особенностей основных отраслей хозяйства России. Это значение оказалось ниже, чем в 2016 г.

Анализ выполнения заданий по частям экзаменационной работы, по видам проверяемых умений и способам действий,

по уровню сложности

Часть I включала 27 заданий с кратким ответом и была представлена преимущественно заданиями открытого типа. Средний процент выполнения заданий этой части составил 76,4%.

В экзаменационной работе были представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- 1) задания, требующие записать ответ в виде числа;
- 2) задания, требующие записать ответ в виде слова;
- 3) задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- 4) задания, требующие вписать в текст на месте пропусков ответы из предложенного списка;
- 5) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- 6) задания на установление правильной последовательности элементов.

Более сложными можно считать задания с выбором нескольких верных ответов, задания с записью ответа в виде слова и задание дополнения текста. Эти задания проверяют фактические знания и умение географически комплексно мыслить. В целом, значения выполнения этих групп заданий ниже среднего (63%).

К менее сложным можно отнести задания на установление соответствия, последовательности и задания с записью ответа в виде числа (последние, как правило, расчетные задания). В этих группах заданий средний процент выполнения выше среднего – 84%.

Часть II включала 7 заданий с развернутым ответом. Средний процент выполнения – 75,5%. Самыми сложными традиционно стали задания на знание и понимание географических следствий движений Земли (№ 32) – 62,9%, а также задание на выявление причинно-следственных связей и факторов размещения производств (№ 30) – 50,0%.

Достаточно простыми являются задания на построение графика рельефа участка (№28) – процент выполнения 83,4%, умение сравнивать географические явления на основе расчетов табличных данных (№31) – процент выполнения 82,9%, на умение производить расчеты по табличным данным по естественному движению и миграции населения (№ 33,34) – 84,2% и 85,2% соответственно.

Типичные ошибки в заданиях № 31,33,34 – математические (постановка знака при вычислении, правильность вычисления, обозначение математического знака промилле), а также невнимательность в оформлении заданий. Это задания, выполняемые по определенному алгоритму, к важнейшим географическим принципам комплексности и территориальности имеющие слабое отношение.

## ВЫВОДЫ

Экзаменуемые показали достаточные знания по предмету. В целом процент выполнения заданий по подавляющему большинству разделов и тем в 2017 г. выше, чем в 2016 г. Наиболее успешно усвоенными содержательными разделами и темами стали «Источники географической информации» и «Население мира и России».

Наиболее проблемными общими содержательными разделами в 2017 г. стали «Природа Земли и человек», в частности знания о географических сферах, знания о Земле как планете, и «География России», а именно трудности возникали в знании отраслей хозяйства России.

Обе части экзаменационной работы равнозначны по уровню выполнения заданий. Экзаменуемые, в целом, успешно справились с заданиями обеих частей экзаменационной работы. В отдельных содержательных разделах задания базового уровня сложности имеют более низкие значения выполнения, чем задания повышенного и высокого уровня сложности, например в теме «Население». На наш взгляд, возникает проблема в инструменте оценивания знаний.

Деятельностный подход в обучении дал свои «плоды»: в целом умениевая составляющая географического образования показывает высокие результаты выполнения заданий: учащиеся умеют работать с картой, анализировать статистическую информацию, представленную в различных формах (таблицы, диаграммы), рассчитывать показатели, сравнивать объекты и явления.

Задания, проверяющие конкретные знания (факты, понятия), в целом, имеют меньшие проценты выполнения, чем задания, проверяющие умения. Менее 50% учащихся справились с заданием по определению смысла географических явлений.

Задания, проверяющие навык использования приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни, как обычно, показали низкие и средние значения выполнения. Это задания на выявление причинно-следственных связей природных и социально-экономических процессов и явлений, факторов размещения производства.

## РЕКОМЕНДАЦИИ



1. В целом, необходимо усилить внимание знаниевой составляющей географического образования.

2. Термины, названия, факты о природе Земли, изученные в средней школе повторять в курсах старшей школы, т.к. незнание фактов не позволяет выявлять природные причинно-следственные связи.

3. Усилить работу по формированию понятийного аппарата. Учащиеся должны понимать смысл используемых терминов.

4. Обратить особое внимание на изучение темы «Хозяйство России» в 9 классе, а именно, на размещение отраслей производства.

5. Обратить особое внимание на изучение региональной части в курсе «Социально-экономическая география мира» в 10 классе (комплексная характеристика регионов и стран).

### АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Английский язык	1013	8,21	1085	8,79	1159	9,39

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету: Английский язык	1159
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	1073
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	3
Выпускник прошлых лет	83
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	-
Обучающийся иностранной образовательной организации	-
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	-

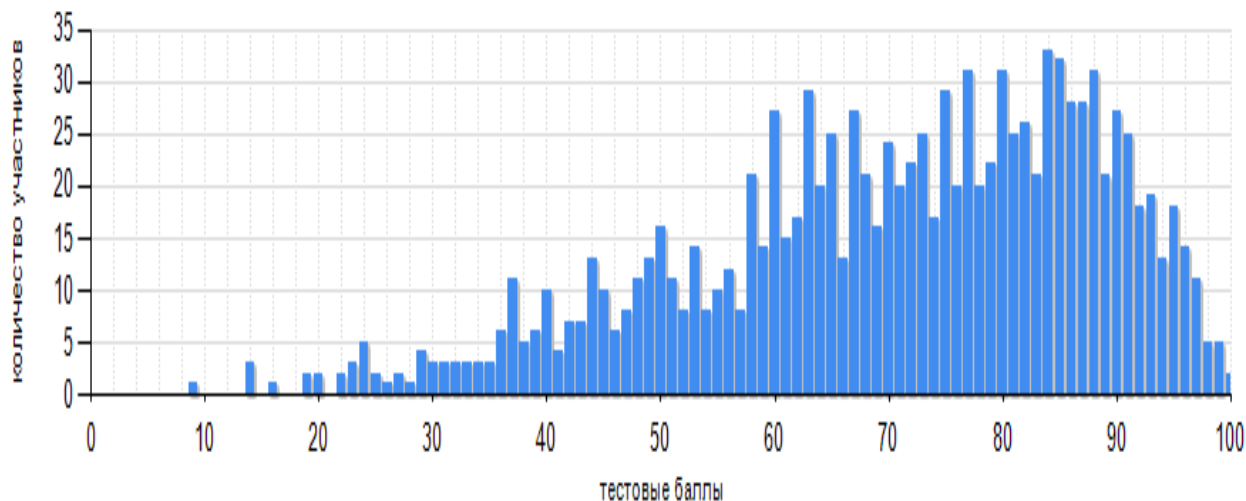
Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету Английский язык	1159
Средняя общеобразовательная школа	432
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	239
Гимназия	232
Лицей	219
Начальная общеобразовательная школа	9
Основная общеобразовательная школа	1
Средняя общеобразовательная школа-интернат	1
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	17

Открытая (сменная) общеобразовательная школа	7
Кадетская школа	2

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по английскому языку по тестовым баллам в 2017 г. (в %)



Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года (в %)

Таблица 4

	Пермский край		
	2017	2016	2015
Не преодолели минимального балла (%)	9	10	9
Средний балл	70,4	70,86	67,97
Получили от 81 до 100 баллов (%)	402	394	280
Получили 100 баллов (чел.)	2	0	0

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 5

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,47	4,82	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	38,77	33,73	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	35,41	24,1	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60	25,16	37,35	100

баллов			
Количество выпускников, получивших 100 баллов	2		

**Б) с учетом типа ОО**

Таблица 6

	СОШ	Лицеи, гимназии	СОШ с углуб. изуч.	СПО
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,62	-	-	7,69
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	40,18	19,96	10,46	30,77
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	37,41	40,80	36,82	30,77
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	20,79	39,25	51,88	30,77
Количество выпускников, получивших 100 баллов			2,00	

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по английскому языку показывает, что наиболее успешно экзаменуемые справились с заданиями по аудированию, чтению, грамматике и лексике. Более низкие показатели в этом году – по письму и говорению.

Наиболее успешным разделом для большинства экзаменуемых Пермского края в 2017 году оказался раздел «Аудирование». Общий результат выполнения заданий этого раздела гораздо выше, чем в прошлом году. Хуже обстоит дело с пониманием основного содержания прослушанного текста.

Общий результат выполнения заданий этого раздела выше, чем в прошлом году (67,3 %), однако все также вызывают трудности задания на определение структурно-смысловых связей в тексте и, особенно, на понимание полной информации текста.

Довольно четко прослеживается тенденция снижения среднего балла по мере возрастания уровня сложности заданий. Задания 12–18 – высокого уровня, в них проверяется умение полно и точно понять информацию в тексте. Самый низкий процент – 42.2 % был выявлен при выполнении задания 16 и 43.7% за задание 17.

Традиционно сложным оказалось выполнение заданий раздела «Грамматика и лексика», хотя средний показатель на 2,2 % выше, чем в 2016 г. Наибольшие затруднения в разделе «Грамматика и лексика» в этом году вызвали задания на образование грамматических форм, словообразование и выбор слова из 4-х предложенных вариантов, что свидетельствует о недостаточном владении

языковыми единицами и о несформированности навыка их употребления в коммуникативно-значимом контексте.

В 2017 году устную часть экзамена сдавало гораздо большее количество выпускников: 1063 человек по сравнению с 1033 человек в 2016 году.

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по английскому языку показывает, что практически по всем заданиям средний балл ниже показателей 2016 г. Он составил 69.1 % по сравнению с 72.5 % в 2016 году. Можно сделать вывод о несформированности необходимых умений выпускников при выполнении данных заданий. Проанализируем выполнение отдельных заданий.

Задание 1 проверяло технику чтения, а именно правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи, интонация, ударение, беглость речи), что отражает понимание содержания читаемого. Результаты данного задания показали, что у ряда выпускников данные навыки недостаточно сформированы. Вследствие этого, очень много работ было оценено на '0', так как было допущено 6 и более фонетических ошибок. Процент выполнения данного задания – значительно ниже показателя прошлого года.

Задание 2 проверяло следующие умения диалогической речи: осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями, точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. В этом году показатель выполнения данного задания выше, чем в прошлом году.

В этом году опять были выявлены случаи, когда экзаменуемые использовали ненормативную лексику (нецензурную брань) на русском языке. Составлено 3 акта, которые были направлены в ГЭК для принятия решения в соответствии с «Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях».

В задании 3 Большинство участников экзамена поняли поставленную коммуникативную задачу и сумели ее выполнить. Данный показатель на 1.7 % выше прошлогоднего, но не все справились с правильным использованием лексических и грамматических средств: допускали много фонетических и лексико-грамматических ошибок в ответе, зачастую грубых, например, отсутствие окончания 's' в 3-ем лице ед.числа в Present Simple, вспомогательного глагола в Present Continuous, неправильное использовали или не использовали предлоги, артикли. Поэтому данный показатель на 5.7 % ниже прошлогоднего.

Задание 4 В целом выпускники справились с этим заданием. Процент невыполнения данного задания практически не встречается.

Типичные ошибки, допущенные выпускниками при выполнении данного задания:

- вместо краткого описания фотографий давали подробное описание (В результате при освещении второго и третьего пунктов плана наблюдалось повторение сказанного или давались очень краткие ответы, в которых приводилось по одному сходству или различию.);
- не выделяли общие и отличительные характеристики картинок; давали по одной фразе на каждый пункт плана;
- выражали свое отношение к какой-либо картинке, не давая ответа на пункт плана о предпочтении в общем;

- формулировали вступление, используя заученные стереотипные фразы. Значительное снижение показателя по критерию «Языковое оформление» (на 7.5 %) свидетельствует о недостаточном уровне владения устной речью. Экзаменуемые допускали фонетические и лексико-грамматические ошибки в ответе, использовали лексику, не соответствующую заданию высокого уровня. Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по английскому языку показывает, что по всем критериям средний балл ниже показателей 2016 г.

Рассмотрим результаты ЕГЭ и проанализируем уровни сформированности необходимых умений выпускников при выполнении данных заданий.

В разделе «Письмо» проверялись умения:

- написания письма личного характера;
- создания развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Мое мнение».

Анализ выполнения задания 39 «Письмо» свидетельствует о том, что, с одной стороны, он традиционно остается достаточно простым для группы хорошо подготовленных выпускников. Подавляющее число выпускников знают, как оформлять личное письмо, освоили характерный для личного письма неофициальный стиль, соблюдают объем личного письма, допускают меньшее количество орфографических ошибок в сравнении с предыдущими годами. При этом число участников, вовсе не приступивших к выполнению заданий данного раздела или получивших 0 баллов (не сумевших решить коммуникативную задачу) практически сведено к нулю. Однако, в этом году еще встречались работы, в которых не было благодарности за полученное письмо или был превышен допустимый объем, что привело к снижению баллов за данное задание. Но чаще всего встречалась ошибка, когда экзаменуемый неверно задавал вопросы по предложенному заданию, правильно соблюдая при этом грамматическую форму вопроса. Например, вместо правильных вопросов о зоопарке, экзаменуемые адресовали вопросы самому автору письма, спрашивая о его впечатлении после посещения зоопарка, что, конечно было неправильно и не могло быть засчитано.

Если в написании личного письма наблюдаются положительные тенденции, то в создании развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения (задание 40), как показывает статистика, дело обстоит несколько хуже. Можно отметить, снова те же типичные ошибки, что были допущены экзаменуемыми в прошлом году:

- неумение точно сформулировать проблему в начале высказывания и сделать точный вывод в конце, подтверждающий мнение автора;
- отсутствие своего мнения как во вступлении, так и в заключении;
- неполное соответствие аргументации заявленному тезису (мнению);
- повтор аргументации при высказывании своего и чужого мнений;
- расхождение авторской точки зрения во втором абзаце и в выводе;
- несоблюдение объема высказывания, причем как недостаток объема, так и его превышение;

- нарушение стиля: использование стяженных грамматических форм, средств связности и лексики, несоответствующих нейтральному стилю;
- замена формата письменного высказывания «Ваше мнение» форматом «За и против».

### ВЫВОДЫ:

По итогам ЕГЭ 2017 г. можно сделать вывод, что наиболее успешно экзаменуемые справились с заданиями на аудирование и чтение, с организацией написания личного письма задания 39. Анализируя выполнение заданий с развернутым ответом в письменной части экзаменационной работы, можно отметить, что некоторые типичные ошибки предыдущих лет были устранены, но большинство из них осталось, что говорит об их устойчивом характере. Статистика показывает что, как и в предыдущие годы, наиболее трудным для экзаменуемых оказывается использование лексики и грамматики как в письменных, так и устных заданиях.

Как показывает статистика, уровень грамматических навыков в продуктивных видах речевой деятельности ниже, чем в разделе «Грамматика и лексика», несмотря на то, что экзаменуемые вправе сами выбирать грамматические средства оформления своей письменной или устной речи. Эти данные свидетельствуют о необходимости развивать грамматические навыки в продуктивных видах речевой деятельности, и в первую очередь в спонтанной речи, а не только в отдельных грамматических упражнениях.

Работа учителя должна быть направлена на повышение мотивации учения. Наряду с этим, в старших классах следует уделять внимание ликвидации пробелов, образовавшихся во время обучения в основной школе, выстраивая индивидуальную стратегию для учащихся. Требуется расширение культурного кругозора учащихся.

### РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Изучать документы с требованиями к ЕГЭ (кодификатор элементов содержания, спецификацию и демонстрационный вариант КИМ).
2. Использовать в учебном процессе пособия, рекомендуемые ФИПИ для подготовки к ЕГЭ.
3. Анализировать с учащимися работы, выполненные в формате ЕГЭ по всем видам речевой деятельности и аспектам языка, опираясь на имеющиеся критерии.
4. Регулярно практиковать учащихся в выполнении письменных заданий разного объема за фиксированный отрезок времени.
5. Учить учащихся анализировать и редактировать свои собственные письменные работы.
6. Создавать на уроках коммуникативные ситуации, в ходе которых учащиеся естественно осуществляют запрос информации – задают вопросы – и обмениваются ею.

7. Формировать умения спонтанной речи на основе плана и других вербальных опор – полезных слов и выражений – и шире использовать визуальные опоры.

### НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Немецкий язык	52	0,42	28	0,23	62	0,50

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

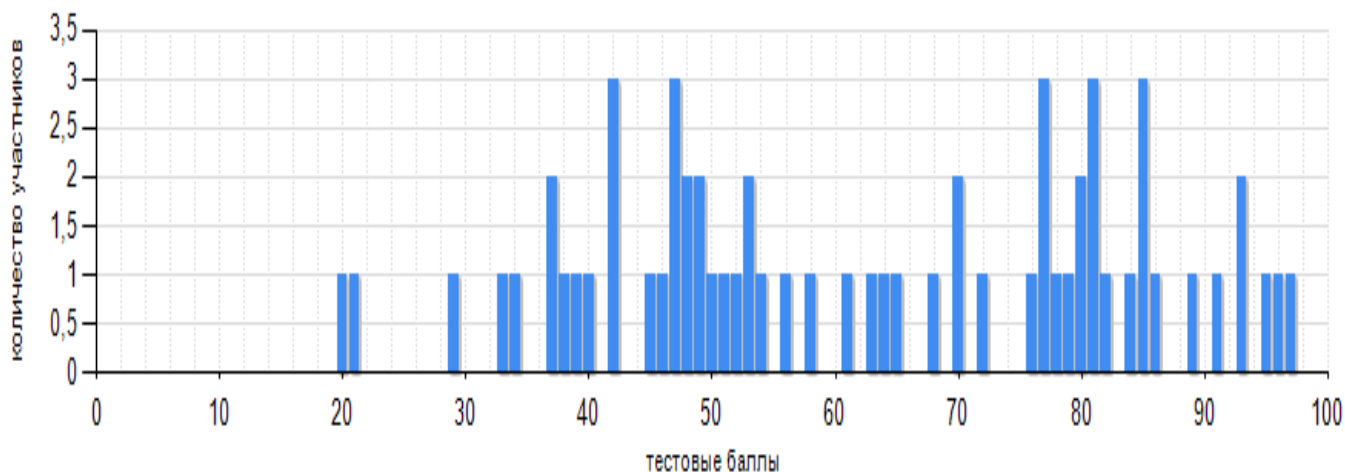
Всего участников ЕГЭ по предмету: Немецкий язык	62
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	60
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	-
Выпускник прошлых лет	2
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	-
Обучающийся иностранной образовательной организации	-
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	-

Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету Немецкий язык	62
Средняя общеобразовательная школа	19
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	34
Гимназия	4
Лицей	4
Основная общеобразовательная школа	1

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по немецкому языку по тестовым баллам в 2017 г. (в %)



Динамика результатов ЕГЭ по немецкому языку за последние 3 года (в %)

Таблица 4

	Пермский край		
	2017	2016	2015
Не преодолели минимального балла (%)	2	1	1
Средний балл	62,39	66,04	58,9
Получили от 81 до 100 баллов (%)	16	11	9
Получили 100 баллов (чел.)	0	0	0

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 5

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,33	0	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	26,67	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	26,67	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	43,33	100	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 6

	СОШ	Лицеи,	Школы	с	СПО
--	-----	--------	-------	---	-----



		гимназии	углубленным изучением предметов	
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,26	-	-	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	63,16	25,00	41,18	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	21,05	50,00	23,53	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	10,53	25,00	35,29	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	

Задание с развернутым ответом №39 предполагало традиционно написание письма личного характера (базовый уровень компетенции). События, описываемые в письме зарубежного друга, касались социокультурной информации, а именно, достопримечательностей Санкт-Петербурга. Некоторые из экзаменуемых оказались не совсем готовы дать рекомендации другу посетить конкретные достопримечательности этого города, называя музеи Москвы.

Особые затруднения вызвало словосочетание *in seiner Umgebung* (в его окрестностях), что привело к искажению смыслового содержания письма, поскольку многие экзаменуемые связали советы с достопримечательностями в своей местности. Более успешно выполнен аспект - запрос информации по предложенному стимулу.

С учетом сказанного выше решение коммуникативной задачи не вызвало затруднений и оценено по максимуму лишь у 15%, 5% экзаменуемых не поняли КЗ и получили 0 баллов. Второй аспект - организация текста - не вызвал затруднений у большинства выпускников, они правильно структурировали письменный текст, демонстрируя знание особенностей оформления письма личного характера, умение использовать средства логической связи.

Традиционно проблемы выпускников связаны с лексико-грамматическим оформлением письменной речи. Более 4х лексико-грамматических ошибок допустили более 60% экзаменуемых. Основные ошибки допущены в склонении прилагательных, в употреблении глаголов с управлением, в образовании множественного числа существительных.

Типичной ошибкой остается порядок слов в сложном предложении с сочинительной и подчинительной связью.

Второе задание (№40) - письменное высказывание с элементами рассуждения по проблеме "Телевидение - самый надежный источник информации" относится к категории высокого уровня. 18% экзаменуемых не приступили к выполнению этого задания. 30% из писавших не поняли коммуникативную задачу: описывали роль телевидения, рассуждали о телевидении как средстве информации, не упоминая при этом его надежность, описывали плюсы/минусы разных источников информации.

Ключевое понятие предложенного утверждения - самый надежный источник информации - не было аргументировано или опровергнуто в рассуждениях, что обусловлено незнанием слова "zuverlässig" или недостаточно сформированным метапредметным умением обращать внимание на детали.

Кроме того, представляется весьма сложным даже на русском языке найти должное количество аргументов или контраргументов к данному тезису. Качество выполнения задания по критериям "организация текста" и "языковое оформление" по оценке экспертов находится на том же уровне, как и в задании №39. Задание №41 устной части - чтение вслух - при существующих критериях оценки не вызвало проблем у выпускников.

Текст, предложенный в этом году, был менее сложен, чем в прошлом. Лишь один экзаменуемый не справился с этим заданием. В задании №42 (условный диалог-расспрос) снижение баллов было вызвано незнанием значения слов *Unterkunft* в одном стимуле и *eingeschlossen* в другом, а также допущенными ошибками в выборе вопросительного местоимения, сочетании подлежащего и сказуемого. 15% экзаменуемых получили максимальный балл. 6,7% с заданием не справились. Задание №43 в новой корректировке оказалось более понятным выпускникам, большинство из них продемонстрировали умение логически структурировать свое высказывание.

Начало и конец высказывания стали демонстрацией хорошо подготовленной речи, поскольку носили некий универсальный характер. Но с описанием происходящего действия многие не справились, ограничились 1-2 предложениями. Следует отметить, что подбор фотографий в варианте этого года был менее удачным, чем в прошлом.

Большинство экзаменуемых выбрали фотографию 1, которая, во-первых, была более динамична, а во-вторых, сама ситуация была более близка и понятна подросткам, в-третьих, представляла их ровесников.

Основные языковые ошибки типичны и связаны с порядком слов, употреблением артикля, склонением прилагательных, употреблением временных форм глагола. 3,3% не справились с заданием, 18,6% набрали максимальный балл. Задание №44, предполагающее монологическое высказывание с элементами рассуждения по проблеме, вызвало неоднозначную оценку у экспертов, которые обратили внимание, прежде всего, на детали, которые в предыдущие годы экзаменуемые обычно сравнивали.

Выпускники же справились с заданием высокого уровня лучше, чем в прошлом году, поскольку обратили внимание не на мелкие детали, представленные на фото (колодец, ведро, парасол, мост), а на тему, объединяющую их.

В установке к заданию на это подтолкнуло ключевое слово *Wohnort*. Представляется такой подход правильным, поскольку цель этого задания заключается в проверке умения экзаменуемых увидеть проблему, рассуждать, высказывать свое мнение, приводя должные аргументы, делать выводы в рамках проблемной ситуации, а не просто назвать два-три отличия и сходства.

По-прежнему сложно дается выпускникам организация монолога-рассуждения и его языковое оформление. Речь спонтанная изобилует ошибками. Лишь примерно 10% экзаменуемых достаточно грамотны.

### ВЫВОДЫ

Качество подготовки учащихся к ЕГЭ в этом году выше, чем в предыдущие годы. Выпускники демонстрируют владение форматом экзамена, хорошо знают особенности каждого задания, владеют критериальной основой, лучше владеют такими базовыми элементами содержания как умение писать письмо личного характера, знают его отличительные стилевые особенности, умеют запрашивать информацию по предложенному стимулу.

Результаты ЕГЭ 2017 г. дают основание сделать вывод, что школьные учителя анализируют типичные ошибки, допускаемые при выполнении заданий ЕГЭ предыдущих лет, вместе с учащимися, уделяют внимание на уроках немецкого языка всем видам речевой деятельности в равной степени. Выполнение заданий из раздела грамматика подтверждает тот факт, что в старших классах школы систематизируется грамматический материал за весь курс обучения. Но низкие показатели владения лексической и лексико-грамматической стороной речи, как рецептивной, так и продуктивной, говорят о том, что на уроках не всегда создаются коммуникативные ситуации общения, которые демонстрировали бы вариативность языка, развивали способность осуществлять выбор языковых средств соответственно предложенному речевому контексту и коммуникативной установке, развивали неподготовленную речь.

### РЕКОМЕНДАЦИИ:

1. В процессе обучения продуктивным видам речевой деятельности необходимо шире использовать в качестве стимула разнообразные опоры: визуальные (не только картинки и фото, но и графики, диаграммы), вербальные разной степени развернутости, разного жанра (крылатые слова, рекламные тексты и т.п).

2. Обращать особое внимание учащихся на перифраз, используя синонимы, антонимы.

### **ФРАНЦУЗСКИЙ ЯЗЫК**

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Французский язык	26	0,21	34	0,28	29	0,23

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету: Французский язык	29
--	----

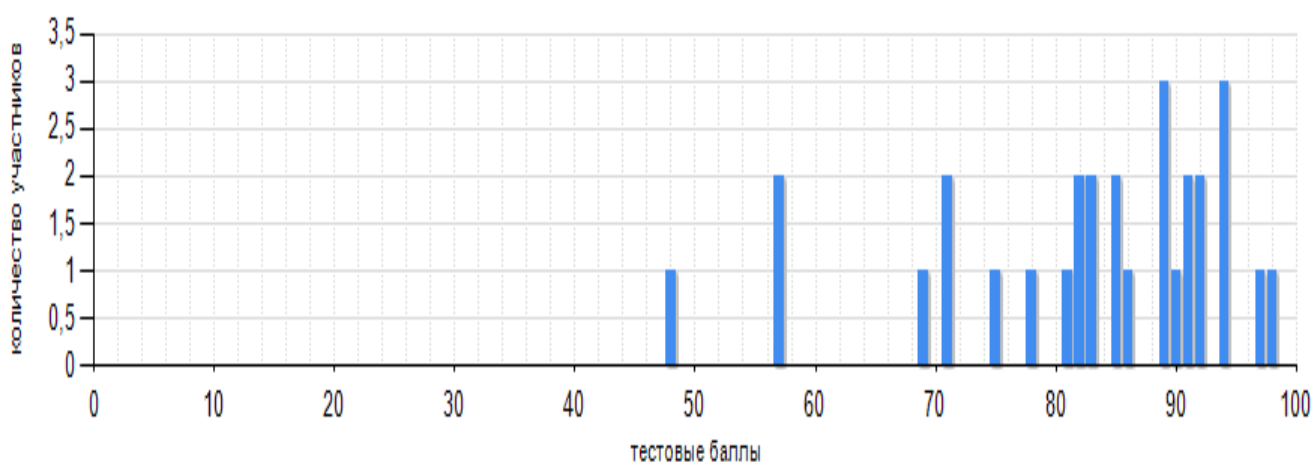
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	28
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	-
Выпускник прошлых лет	1
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	-
Обучающийся иностранной образовательной организации	-
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	-

### Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету Французский язык	29
Средняя общеобразовательная школа	3
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	23
Гимназия	2
Лицей	1

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по французскому языку по тестовым баллам в 2017 г. (в %)



Динамика результатов ЕГЭ по французскому языку за последние 3 года (в %)

Таблица 4

	Пермский край		
	2017	2016	2015
Не преодолели минимального балла (%)	0	0	0
Средний балл	82,52	80,41	73,62
Получили от 81 до 100 баллов (%)	21	19	13
Получили 100 баллов (чел)	0	0	0

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

**А) с учетом категории участников ЕГЭ**

Таблица 5

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	14,29	100	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	75	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	10,71	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0

**Б) с учетом типа ОО**

Таблица 6

	СОШ	Лицеи, гимназии	СОШ с углуб. изуч.	СПО
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	33,33	-	8,70	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	66,67	33,33	8,70	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	-	66,67	82,61	-

Как и в предыдущие годы, учащиеся демонстрируют уверенное владение элементарными навыками организации текста, нормами оформления письма – написания адреса, даты, этикетных фраз, – соблюдают неофициальный стиль, характерный для личного письма, а также требования к объему и структуре письма.

На базовом уровне учащиеся проявили грамотное чтение: знание правил чтения, грамотное произношение (незначительное количество фонематических ошибок), умение делить протяженные предложение на ритмические группы – явление, характерное для французского языка и связанное с целостным пониманием воспринимаемого текста.

Рассмотрим более подробно результаты, достигнутые участниками единого экзамена. В письменной части учащиеся демонстрировали уверенное владение навыками организации текста, нормами оформления письма – написания адреса, даты, этикетных фраз, – соблюдали неофициальный стиль, характерный для личного письма, требования к объему и структуре письма. Следует отметить, что задание для написания личного письма 2017 г. отличалось от заданий

предыдущих лет, которые представляли ситуации, типичные для повседневной жизни школьников. В этом году учащимся следовало дать совет своему французскому другу, готовящему презентацию по классической русской литературе, о каком из русских писателей рассказать, указав при этом, что больше всего привлекает в творчестве предпочитаемого автора и существуют ли художественные фильмы и музыкальные произведения, созданные по книгам писателя. Очевидно, что такое задание предполагает наличие междисциплинарных знаний, экстралингвистического багажа знаний по литературе, который формируется в ходе освоения школьной программы. В подавляющем большинстве школьники справились с задачей. Однако в ряде случаев были предложены ответы, далекие от реального положения дел, не соответствующие действительности.

Что касается устной части, на базовом уровне учащиеся представили хорошее чтение: владение правилами чтения, грамотное произношение (незначительное количество фонематических ошибок), умение делить протяженные предложения на ритмические группы – явление, характерное для французского языка и связанное с целостным пониманием воспринимаемого текста.

Анализ второго задания устной части, относящегося также к базовому уровню владения языком, в котором выпускник должен вести условный диалог-расспрос, обнаруживает способность учащихся формулировать прямой вопрос, а значит, достичь цели коммуникативной ситуации. Однако в ряде случаев некоторые учащиеся шли по пути наименьшего сопротивления, предпочитая строить вопрос с использованием формулировки, предложенной в задании, или грамматически неверно формулируя прямые вопросительные предложения. В устной части на базовом уровне выпускникам предлагалось, как и в прошлом году, описать одну из выбранных фотографий, следуя предложенному плану. На наш взгляд, учащимся недоставало идей, которые можно было бы развить при построении высказывания. Когда участник экзамена делает выбор из предложенных фотографий в пользу одной из них, предполагается, что он способен моделировать ситуацию, описывая различные её элементы, даже не воспринимаемые визуально, например, причины возникновения такой ситуации, что привлекает в ней строящего свое высказывание т.д. По первому критерию "Решение коммуникативной задачи" ответ не всегда был оценен на самый высокий балл. На наш взгляд, в рамках обучения следовало бы сделать акцент на этом аспекте, чтобы в условиях стрессовой ситуации и ограниченного количества времени у школьника была возможность предложить различные идеи.

Анализ результатов заданий повышенного и высокого уровней экзамена позволил сделать следующие выводы. Учащиеся чувствуют себя довольно уверенно в аудировании, причем на всех трёх уровнях.

Успешно справляются выпускники также с заданиями в разделе «Чтение», в частности на понимание структурно-смысловых связей в тексте на повышенном уровне. Вместе с тем участники экзамена испытывали трудности при ответе на

некоторые вопросы в задании высокого уровня на полное понимание информации в тексте.

В отношении владения лексико-грамматическими навыками учащиеся традиционно испытывали сложности. Как показывает статистика, в этом разделе ЕГЭ отмечаются наиболее низкие показатели.

Изучая результаты выполнения развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения, можно составить представление о довольно успешной работе учащихся в этом виде деятельности. Подавляющее количество выпускников верно трактуют задание, соблюдая при этом формат высказывания (82,8 %), не нарушают предложенного плана высказывания, хотя присутствовали некоторые работы, структура которых не была четкой или была подменена иной, предполагающей рассуждение без высказывания своего мнения. Немного слабее выглядят показатели, свидетельствующие об уровне лексической и грамматической компетенций.

В устной части экзамена на высоком уровне при сравнении двух фотографий учащиеся довольно успешно справлялись с поставленными задачами, в частности с коммуникативным заданием (86,2 %). Выпускники строили свои высказывания с предложенным в КИМе планом, проявили умение раскрывать достаточно подробно каждый из пунктов плана.

## ВЫВОДЫ

Анализ результатов ЕГЭ 2017 г. позволяет сделать вывод в целом о достаточно качественной подготовке выпускников 11-х классов. Очевидно, что учащиеся хорошо знакомы с форматом экзамена. Участники экзамена довольно успешно справляются с аудированием, письменной частью экзамена, а также чтением и устной частью. Однако по некоторым параметрам подготовка требует большего внимания: речь идет о лексико-грамматической стороне высказывания, прежде всего письменного, а также о понимании структурно-смысловых связей в тексте.

Выпускники проявляют свою компетенцию в построении высказывания в заданном объеме, выполняя коммуникативную задачу в рамках изученной тематики социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения. Можно утверждать, что экзаменуемые в 2017 г. успешно справились с поставленной задачей, что свидетельствует о том, что в курсе школьного обучения на занятиях моделируются и отрабатываются коммуникативные ситуации. Однако следует уделить внимание лексико-грамматической стороне устного высказывания.

## РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Изучить содержание документов, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);

2. Использовать в учебном процессе пособия, рекомендованные ФИПИ для подготовки к ЕГЭ;

3. Регулярно предлагать учащимся выполнять письменные задания разного объема в течение учебного года, делая особый акцент на лексико-грамматической составляющей;

4. Учить школьников анализировать и редактировать собственные письменные работы;

5. Уделять большее внимание лексико-грамматической организации текста, выявлению того, как в тексте, представляющем собой единое цельное образование, раскрывается тема, выявлению главных и второстепенных смысловых линий;

6. Уделять внимание устной практике, в частности описанию фотографий, делая акцент на поиск идей, которые следовало бы развить в высказывании, а также на создание более широкого лексического запаса, который бы обеспечил большую вариативность языковых средств при построении высказывания.

## ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Обществознание	5454	44,18	5168	41,86	4864	39,40

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету: Обществознание	4864
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	4465
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	40
Выпускник прошлых лет	359
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	-
Обучающийся иностранной образовательной организации	-
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	-

Количество участников по типам ОО

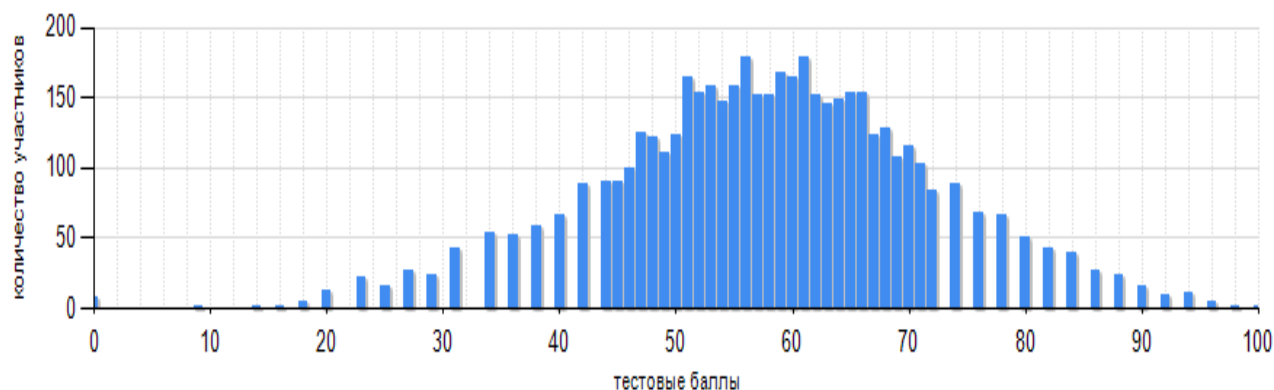
Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету Обществознание	4864
Средняя общеобразовательная школа	3282
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	364
Гимназия	536
Лицей	455
Начальная общеобразовательная школа	47



Основная общеобразовательная школа	21
Средняя общеобразовательная школа-интернат	19
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	9
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	66
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	58
Кадетская школа	7

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по обществознанию по тестовым баллам в 2017 г. (в %)



Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 3 года (в %)

Таблица 4

	Пермский край		
	2017	2016	2015
Не преодолели минимального балла (%)	379	451	386
Средний балл	57,91	56,26	57,56
Получили от 81 до 100 баллов (%)	174	124	187
Получили 100 баллов (чел.)	1	1	0

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 5

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	6,41	20,61	47,5
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	40,45	16,99	2,5
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	3,76	1,39	0
Доля участников, получивших	49,36	60,72	50

тестовый балл от минимального балла до 60 баллов			
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1		

**Б) с учетом типа ОО**

Таблица 6

	СОШ	Лицеи, гимназии	СОШ с углуб. изуч.	СПО
Доля участников, набравших балл ниже минимального	9,54	1,82	2,20	17,14
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	55,44	34,71	35,71	70,71
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,11	55,70	52,75	12,14
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	1,88	7,77	9,07	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов			1,00	

Анализ заданий варианта 310 (314; 318) показал, что: задание 21 в целом оказалось вполне выполнимым; экзаменуемые в целом справлялись с ним, указывая правильные ответы на три вопроса из области экономики. При выполнении задания 22 уже возникали трудности. в частности, далеко не все экзаменуемые смогли корректно объяснить смысл понятия безработица. Например, встречались формулировки такого рода: "безработица - это когда есть спрос на труд, но предложения труда по каким-либо причинам не происходит". Очевидно, что такого рода объяснения понятия безработица не являются удовлетворительными с точки зрения задачи оценивания сформированных у выпускников знаниевых компетенций.

Такого же рода проблемы фиксируются при проверке задания 25. Например, очень часто, отвечая на вопрос, что такое социальная стратификация, экзаменуемые указывают, что это "деление общества на группы по разным основаниям...", это деление общества на классы в зависимости от дохода и образования..." или "процесс разделения общества на группы".

Даже если иные предложения (2 по формуле задания) далее оказываются сформулированными корректно, самоопределение свидетельствует о том, что ученики не усваивают главные признак стратификации - формирование иерархий в обществе.

Нередко ученики путают содержание понятия "социальная стратификация" с понятием "социальная дифференциация". При выполнении задания 23, в котором необходимо было "привести примеры, иллюстрирующие три меры реализации государственной политики на рынке труда", экзаменуемые нередко упускали из вида, что речь идет о государстве как субъекте этой политики, что

приводило к тому, что формулировки были, например, такого рода: "государство выплачивает социальное пособие безработным".

Очевидно, что выплата пособий по безработице - это мера социальной поддержки и обеспечения, а не мера, которая влияет на рынок труда, снижает уровень безработицы до естественного уровня. Или, например, нередко выпускники указывают в качестве меры "по открытию рабочих мест", не специфицируя то, кто, как их открывает. Если бизнес, то как в этом участвует государство.

Если государство, то при каких условиях, в каких, вероятно, отраслях и на предприятиях какой формы собственности. Такого рода "лаконичные" ответы показывают неумение выпускников объяснить связь, влияние одного процесса, события, явления на другие.

При выполнении задания 24, в котором необходимо было назвать неустранимый 1) тип (вид) безработицы - фрикционный или сезонный, а также 2) дать два объяснения его принципиальной неустранимости.

Встречались в ответах два типа ошибок. 1) Экзаменуемые указывали, например, фрикционную безработицу, а объяснения неустранимости были не только те, что касаются именно этого типа, но и те, что имеют отношение к сезонной безработице. 2) формулировка двух связанных содержательно предложений, являющихся по сути одним объяснением: "(1) Из-за низкой температуры порты в России закрыты, судна не ходят. Массовая безработица. (2) Государство не в силах повлиять на погодные условия". В задании 26 экзаменуемым было предложено назвать и проиллюстрировать примерами любые три обязанности налогоплательщика, закрепленные законодательством РФ.

Нередко встречались ответы такого рода: "1) своевременно и в полном объеме уплачивать налоги; 2) предоставлять в налоговые органы декларации о своих доходах, если это предусмотрено законодательством; 3) вставать на учет в налоговый орган при открытии ИП". Этот ответ не содержит примеров. Но нередко и примеры оказывались "пустыми". За названными обязанностями шла следующая формулировка "гражданин Н уплатил налоги в полном объеме".

Очевидно, что это не пример, потому как 1) нет ситуации; 2) нет специфицированной действий гражданина Н, который что-то должен делать в качестве налогоплательщика. Какого? Как ИП, как того, кто должен уплатить налог от продажи имущества, дохода от выигрыша в лотерею и т.п. Ученикам следует разъяснить, что такое пример. Как его следует формулировать. В 27 задании выпускники должны были назвать тип лидерства (рациональный/рационально-легальный).

Этот вопрос в этом задании ключевой. Он проверяет знание классической типологии лидерства в зависимости от легитимности господства (М. Вебер). Ученики путают понятие легальный и легитимный. Кроме того, некоторые экзаменуемые указывали иную типологию лидерства - демократический/авторитарный. Задание 28 до сих пор оказывается трудновыполнимым для выпускников. В анализируемом варианте нужно было составить план "Общество и природа".

Обязательными пунктами плана были позиции о воздействии природы на общество и наоборот. Однако в основном ученики сосредотачивались на воздействии общества на природу, причем указывали преимущественно негативное воздействие.

Такие ответы не засчитывались как полные, а значит не получали максимальных 3 балла. При написании сочинения в этом варианте, экзаменуемые в основном выбирали высказывание 29.3, 29.4 или 29.5.

В случае выбора "социологии и социальной психологии" (самое популярное) они должны были раскрыть следующее высказывание: "Тот, кто добивается того, чтобы считаться лидером и получить какую-то номинацию, никогда не должен задирать нос, полагая, что он лучше всех" (В.В.Путин).

По-видимому, ключевым фактором, обуславливающим ошибки/неуспех при выборе этой темы, была фамилия автора высказывания. Во-первых, большая часть выпускников в этом случае начинала писать о том, что в этом высказывании поднята тема политического лидерства.

Далее (в лучшем случае) следовали определения того, кто есть лидер и какие функции он выполняет в обществе. Примеры нередко касались того, какой хороший, правильный лидер В. Путин, что он "человек разумный", близок к народу и т.п. Но при этом тема оказывалась не раскрыта. Экзаменуемые не обращались к проблеме межличностной коммуникации в группе, статусов и ролей, факторов их определяющих и т.п.

В случае, если выпускники выбирали политологическое высказывание («На свете существуют две истины, которые следует помнить нераздельно. Первая: источник верховной власти – народ; вторая: он не должен ее осуществлять»), многие экзаменуемые демонстрировали непонимание того, что речь здесь идет о прямой и представительной демократии.

В основном эссе содержали рассуждения о том, что «да, народ – источник власти, но он глум, не профессионален. Лучше, когда есть президент/ монарх/ власть... иначе бунт...». И, наконец, правоведческое высказывание о том, что «Не выноси приговора, не выслушав обе стороны». Выпускники нередко в этом случае уходили в «социальную психологию» рассуждая о ситуациях, когда они ссорились с друзьями и не слышали друг друга.

Конечно, идеальным было бы раскрытие темы через понимание роли суда как «слепого арбитра» в спорах двух сторон. Или можно было бы рассматривать институт медиации в межличностных спорах (психолог и его работа конфликтующими сторонами).

## ВЫВОДЫ

Результаты экзамена свидетельствуют о том, что в целом экзаменуемые знают содержание предмета. Однако нередко теоретические знания заменяются бытовым, обыденным восприятием социальной действительности; зафиксированы вновь проблемы сформированность умения формулировать примеры, аргументы, выявлять каузальные связи, давать объяснения, структурировать ответ.

РЕКОМЕНДАЦИИ:

1. Необходимо решать проблемы в сфере сформированности у выпускников общеобразовательных школ следующих компетенций:

1) умение внимательно читать задания, текст, понимать его, выделять структурные элементы; воспроизводить их и комментировать;

2) умение анализировать два и более суждения относительно наблюдаемой социальной реальности, особенно в области социальных отношений и политики;

3) знание теоретических понятий, умение их использовать, комментировать их и раскрывать с помощью примеров, моделируемых ситуаций;

4) умение составлять структурно и логически выстроенный сложный план, раскрывающий тему; навык логично и структурировано излагать свои мысли (эссе), корректно аргументировать их.

**ЛИТЕРАТУРА**

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Литература	570	4,62	730	5,91	771	6,25

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету: Литература	771
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	666
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	13
Выпускник прошлых лет	92
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	-
Обучающийся иностранной образовательной организации	-
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	-

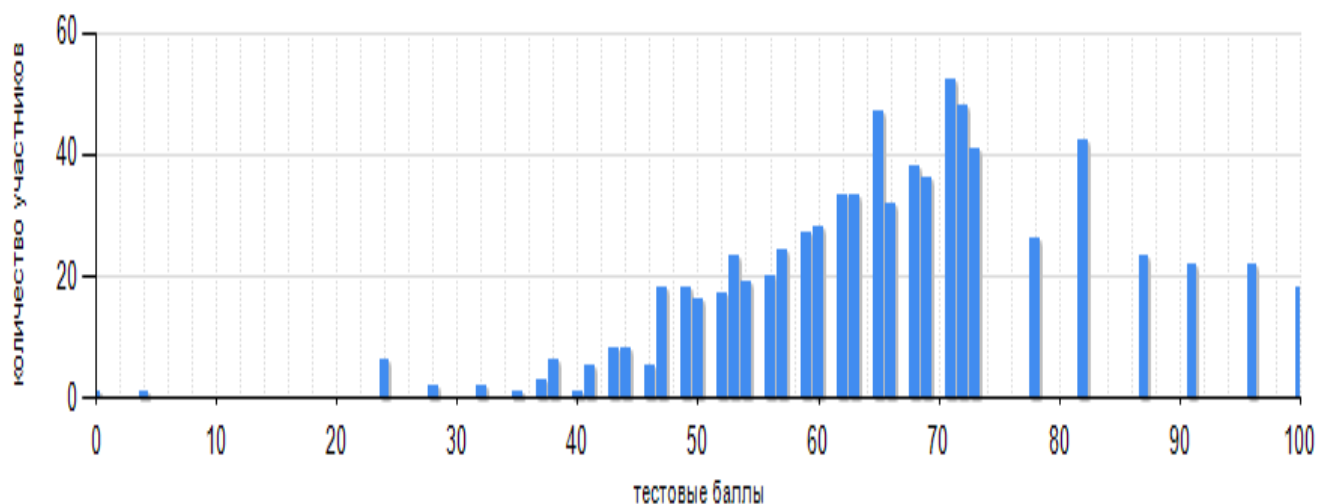
Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету Литература	771
Средняя общеобразовательная школа	462
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	86
Гимназия	98
Лицей	89
Начальная общеобразовательная школа	9
Основная общеобразовательная школа	4
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	16

Открытая (сменная) общеобразовательная школа	6
Кадетская школа	1

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по литературе по тестовым баллам в 2017 г. (в %)



Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года (в %)

Таблица 4

	Пермский край		
	2017	2016	2015
Не преодолели минимального балла (%)	9	15	9
Средний балл	66,3	63,94	64,58
Получили от 81 до 100 баллов (%)	127	108	91
Получили 100 баллов (чел)	18	8	10

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 5

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,45	3,26	23,08
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	52,7	34,78	23,08
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	15,47	6,52	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	28,83	54,35	53,85

Количество выпускников, получивших 100 баллов	17	1	
---	----	---	--

**Б) с учетом типа ОО**

Таблица 6

	СОШ	Лицеи, гимназии	Школы с углубленным изучением предметов	СПО
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,52	-	-	8,70
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	35,50	23,53	23,26	52,17
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	52,16	47,59	51,16	34,78
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	9,31	24,60	22,09	4,35
Количество выпускников, получивших 100 баллов	7,00	8,00	3,00	

Результаты проверки работ ЕГЭ по литературе, написанных выпускниками школ Пермского края в 2017 году, позволяет выявить следующие тенденции. Как и в предыдущие годы, достаточно высокими остаются показатели, связанные с выполнением заданий Части 1 базового уровня сложности (задания 1–7, 10–14). Эти задания проверяют владение основными сведениями по теории и истории литературы.

Наиболее успешно экзаменуемые Пермского края справляются с тестовыми вопросами, предполагающими краткий ответ в виде слова или словосочетания. В таких заданиях выпускники в основном верно определяется жанрово-родовую специфику предложенных произведений, указывают литературоведческие термины, обозначающие композиционные приемы (повтор, противопоставление), различные типы художественных образов (деталь, портрет, пейзаж) и т.п.; справляются они и с простыми тестовыми заданиями к лирическому тексту.

При этом в 2017-ом экзаменуемые Пермского края существенно лучше, чем в прошлом году, выполнили задания к эпическим, лиро-эпическим или драматическим фрагментам (93,6–87,7% верных ответов; в 2016-ом – 94,9–44,7%). С заданиями к лирическому произведению выпускники, напротив, справились несколько хуже, хотя и эти показатели остаются достаточно хорошими (85,3–76%); заметно слабее в 2017 г. выполнено лишь задание на определение поэтического метра (76%, в 2016-ом – 86,4%).

Среди заданий базового уровня сложности, как и в прошлые годы, наибольшее затруднение вызывают задания 4 (на нахождение соответствий) и 13 (на выбор нескольких верных ответов из готового списка). При этом, однако, в обоих случаях наблюдается заметное улучшение результатов: с заданием 4 в этом году справился 69,1% отвечающих (в прошлом году всего 19,5%); с заданием 13 –

68,7% (в 2016-ом – 60,4%). По-видимому, эти типы заданий стали более привычными для экзаменуемых, они лучше их понимают и более к ним готовы.

Рассмотрим результаты, связанные с выполнением заданий повышенного уровня сложности (8, 9, 15, 16). В целом ситуация аналогична прошлому году, наблюдаются в основном незначительные колебания показателей.

С заданиями 8 и 15 справилось 76–71,3% учащихся. Задания 9 и 16 (на включение произведения в литературный контекст), как и раньше, вызывают у экзаменуемых больше трудностей: эти показатели составляют 65% для ответов на задание 9 (в прошлом году с ним справились хуже: 51,3%) и 54,3% для ответов на задание 16. В целом экзаменуемые отвечают на вопросы повышенного уровня сложности более развернуто, больше обращаются к тексту и следят за грамотностью речевого оформления. Это может свидетельствовать о хорошем понимании ими критериев оценивания данных заданий.

Однако значительная часть ответов на сопоставление страдает поверхностностью; привлекаемые для сравнения произведения по-прежнему рассматриваются в общем, без обращения к образам конкретных героев, сюжетным ситуациям, лирическим мотивам. Это может объясняться как слабым знакомством с текстом данных произведений, так и недостаточным навыком анализа текста. По-прежнему имеются работы, где для сопоставления экзаменуемые выбирают тексты, не соотносящиеся с формулировкой задания, что свидетельствует о недостаточном читательском «багаже» или неспособности верно установить и «удержать» основание для сравнения произведений.

Приблизительно на уровне прошлого года справились участники ЕГЭ по литературе с заданием повышенной сложности (17). По разным критериям процент справившихся с развернутым сочинением составляет 69,8–57,7%. По сравнению с 2016 годом экзаменуемые лучше используют литературоведческую терминологию (67,2%, в 2016-ом 60,7%); выросло количество работ, где термины привлекаются для анализа текста, хотя их число по-прежнему невелико. Этот навык нельзя считать хорошо усвоенным, он требует дальнейшего совершенствования. Несколько хуже, чем год назад, учащиеся справились с речевым оформлением своих ответов (57,7%, в 2016 – 62,6%).

Отчасти это может объясняться тем, что теперь экзаменуемые дают более развернутые ответы на задания 8, 9, 15, 16 и их времени и внимания не хватает на проверку речевой грамотности развернутого сочинения. Но верно и то, что общий уровень владения речью остается средним и требует дополнительной работы со стороны как школьных педагогов, так и самих экзаменуемых.

Остановимся подробнее на типичных ошибках и недочетах, которые обнаруживаются в развернутых ответах ЕГЭ по литературе в 2017 году. Хотя уровень выполнения задания 8 заметно вырос, встречаются ответы со слабой опорой на текст предложенного фрагмента; нередко экзаменуемые недостаточно аргументируют выдвинутые ими тезисы.

В отдельных случаях происходит искажение авторской позиции (из-за неспособности грамотно сформулировать мысль, либо недопонимания содержания, либо незнания текста произведения в целом). Несколько хуже



участники ЕГЭ справлялись с заданиями, которые подталкивали к выходу за пределы предложенного фрагмента, поскольку в исходном тексте содержалась лишь частичная информация, необходимая для ответа на поставленный вопрос (как, например, в вариантах КИМов № 312, 407, 408 и нек. др.).

При работе с лирическим произведением (задание 15) трудность экзаменуемых вызывают как произведения 19 века, стиль которых кажется им трудным для понимания, так и тексты модернистов – в силу усложненной, ассоциативной образности и т.д. В связи с этим в ходе обучения школьников предмету в регионе можно рекомендовать отведение времени для анализа фрагментов из произведений разных типов и стилей.

Также учащиеся должны быть готовы, что на экзамене в заданиях 8 и 15 им может быть предложено сосредоточиться на отдельном мотиве, либо лирическом отступлении, либо объяснить, почему то или иное выражение стало афоризмом, либо выразить содержание отдельного понятия (например, слово «самостоянье» в стихотворении А.Пушкина «Два чувства дивно близки нам» и т.п.). По-прежнему большое значение необходимо придавать как можно более основательному знакомству учащихся с текстом произведений, включенных в кодификатор, поскольку это является условием успешного выполнения всех заданий ЕГЭ развернутым ответом.

Несколько слабее оказываются ответы экзаменуемых на задания 9 и 16, предполагающие включение исходного в литературный контекст и сравнения его и другими произведениями по заданному основанию.

Обнаруживается слабое представление учащихся о социально-исторической действительности той эпохи, когда было написано произведение; в частности, они мало обращают внимание на социальный статус героев, их сословную принадлежность, звание (солдат – офицер, крестьянин – казак – разночинец – помещик – столичный аристократ и т.д.); на экзамене эти пробелы препятствуют выбору произведений, подходящих для ответа на вопрос. В связи с этим можно рекомендовать обращать особое внимание на социально-исторические реалии, отраженные в литературных текстах.

Другая сложность возникает при сопоставлении лирических произведений: экзаменуемые не всегда могут выделить конкретные мотивы и показать их сходства либо различия в творчестве определенных поэтов. В процессе подготовки к экзамену, кроме выработки навыка сравнительного анализа, учащимся могут помочь списки либо таблицы, где включенные в кодификатор произведения сгруппированы по определенным параметрам: основным темам, проблемам, типам героев и т.д.

Определенные пробелы в подготовке выпускников обнаруживаются и при выполнении ими задания высокого уровня сложности (17). Как правило, важным условием глубокого раскрытия темы, достаточной аргументированности и корректного отражения позиции автора является хорошее знание текста.

В случае его отсутствия отдельные учащиеся пытаются компенсировать это знание путем привлечения произведений других писателей, что оказывается неоправданным и выдает их слабую литературную подготовку. Другой проблемой

является смешение анализа и пересказа, имеющее место в части работ: экзаменуемые сбиваются на рассказ о событиях, перечисляют лишние подробности, не связанные с раскрытием темы и т.п. Имеются случаи ошибочного употребления литературных терминов.

Наиболее типичными ошибками, снижающими качество речевого оформления ответа, являются неоправданные повторы и использование иностилевой лексики. Повысить уровень владения литературным языком помогают упражнения по редактированию фрагментов, имеющих выраженные стилистические недостатки, а также формирование навыка подбирать синонимы к повторяющимся словам.

### ВЫВОДЫ:

Итак, анализ результатов ЕГЭ по литературе 2017 года показывает, что можно считать достаточным усвоение школьниками региона базовых сведений по истории и теории литературы (жанрово-родовая принадлежность произведений, основные факты историко-литературного процесса конца XVIII – начала XX вв., наименования приемов и средства художественной выразительности и нек. др.).

В заданиях повышенного уровня сложности (8, 15) экзаменуемые в целом хорошо справляются с вопросами об отдельных художественных аспектах приведенного для разбора текста, причем это касается обоих критериев оценивания: «Глубины приводимых суждений и убедительности аргументов» и «Следования нормам речи». В задании высокого уровня сложности (17) ответы учащихся демонстрируют некоторое повышение уровня владения теоретико-литературными понятиями; термины чаще, чем раньше, начинают использоваться в аналитической части ответа. Однако в подготовке выпускников региона по предмету «Литература» остаются и явные проблемные зоны. При выполнении заданий базового уровня сложности в 2017 году учащиеся хуже справились с определением поэтического метра (размера). При выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности по-прежнему обнаруживается недостаточная сформированность умений соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры; связывать произведение со временем его написания, вписывать его в литературную традицию (задания 9 и 16, отчасти 17). Во многих работах обнаруживаются сложности, связанные с отсутствием достаточного навыка сопоставительного анализа (особенно лирических произведений); собственно анализ текста поменяется иногда пересказом. В сочинении наиболее проблемным остается параметр, связанный с речевой грамотностью: в большинстве работ имеются неоправданные повторы слов, используется иностилевая лексика, допускаются лексические «анахронизмы».

РЕКОМЕНДАЦИИ:

1) Рекомендуется вернуть в работу с учащимися такую форму самостоятельной работы, как т.н. «читательский дневник», где должны фиксироваться имена главных и эпизодических героев, может выстраиваться система персонажей, будут выписываться ключевые цитаты; подобные записи помогут учащимся лучше разобраться в содержании конкретных произведений, а в дальнейшем быстро вспоминать детали прочитанного произведения.

2) Учащимся могут помочь предложенные в готовом виде или составленные вместе с ними таблицы, в которых произведения сгруппированы по определенным параметрам: основным темам, проблемам, типам героев.

3) Для анализа на уроках необходимо предлагать фрагменты произведений, относящихся к различным литературным эпохам и направлениям, чтобы стиль классических и модернистских текстов был более понятен учащимся.

4) Важно показывать и осуществлять различные типы анализа; при подготовке к ЕГЭ особенно полезны мотивный анализ (применительно к лирическим текстам) и сравнительный анализ.

5) Стоит отводить время для тренировки тех типов базовых заданий ЕГЭ, которые вызывают наибольшую сложность (определение стихотворных метров; установление соответствий; нахождение средств художественной выразительности в поэтических текстах).

6) Необходимо продолжить практику целенаправленной подготовки к объемным письменным работам аналитического характера на литературном материале.

7) В процессе подготовки к сочинению стоит знакомить учащихся с разными способами привлечения текста (цитирование, элементы пересказа, отсылки к сюжетным ситуациям, упоминание значимых деталей и т.п.).

Для обсуждения на методических объединениях учителей- предметников можно предложить следующие темы:

1. «Связи литературы с историей и культурой: актуальные проблемы преподавания русской классики». Одной из проблемных зон современного школьного образования является слабое формирование у учащихся историчности мышления: выпускники плохо ориентируются не только в исторических событиях, но почти не представляют себе социально-культурные особенности 18, 19 и даже значительной части 20 веков. В этой ситуации им трудно понять мотивы и логику поступков многих литературных героев (дуэль Онегина и Ленского, бездействие Обломова, принципиальную непрактичность Раневской и проч.), равно как и верно отразить позицию автора в отношении этих персонажей. Важно оценить, какие произведения дают учителю повод показать связи литературы с современной ей социально-исторической действительностью, а также с помощью каких эффективных и ёмких методик можно это сегодня делать.

2. «Виды анализа художественного текста и их использование в сочинении». Важно предлагать учащимся для анализа различные тексты разных эпох и направлений, а также разных родов литературы, чтобы стиль (язык) и другие художественные особенности этих текстов были им более понятны. Другая

важная задача – научить использовать элементы анализа при написании кратких и развернутых сочинений. Обычно в сочинении не осуществляется анализ текста как таковой, а предлагаются уже некоторые его итоги, результаты; однако грамотно описать свои наблюдения над текстом, упомянуть важные детали, сформулировать некоторые размышления и выводы могут далеко не все учащиеся.

3. «Современные способы эффективной подготовки и самоподготовки старшеклассников к ЕГЭ по литературе». Поскольку литература входит в число предметов, ЕГЭ по которым сдается по выбору учащихся, у учителей не всегда есть время и возможность готовить учеников к этому экзамену на школьных уроках. В этой ситуации актуальным представляется грамотное и эффективное консультирование педагогом тех учеников, которые выбрали данный предмет для сдачи экзамена. Это способность организовать работу с ними дистанционно, использовать эффективные методики подготовки, мотивировать к самоподготовке, ориентировать на качественные и доступные современные учебные пособия и специализированные интернет-ресурсы.